

45624



Die Psychologie der Kollektivitäten.

Vortrag des Advokaturskandidaten in Vukovar
DR. LUDWIG KRAŠKOVIĆ jun.

gehalten in der Versammlung der „Juristischen
Gesellschaft in Zagreb“ am 8. November 1913.
Abgedruckt in deren Organ „Mjesecnik“.

Aus dem Kroatischen übersetzt von
SIGMUND von POSAVEC, beideren Gerichtsdolmetsch.



Vukovar 1915.
Druckerei der „Sriemske Novine“.

Literatur.

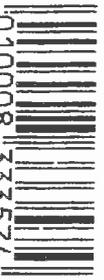
- Abramowski. Les bases psychologiques de la sociologie. Paris 1897.
Seite 28, 30, 32, 34 und 52.
- Aristoteles. Politik. Berlin und Stuttgart 1908. III. Buch, 6. Kapitel, § 4, 7 und 10; III. Buch, 10. Kapitel, § 5 und 6; III. Buch, 11. Kapitel, § 6, 7 und 9; IV. Buch, 4. Kapitel, § 4.
- Bagehot. La constitution anglaise. Paris 1896. Seite 173.
- Bagehot. Der Ursprung der Nationen. Leipzig 1883. Seite 74, 88, 219 und 245.
- Baldwin. Interpretation sociale et morale des principes du développement mental. Paris 1899. Seite 232 und 234.
- Bechterew. La suggestion et son rôle dans la vie sociale. Paris 1910. Seite 11, 12, 107, 114, 249, 264, 272 und 352.
- Bernheim. De la suggestion. Paris. Seite 157.
- Bied. Les salons politiques en France (in der „Revue hebdomadaire“, Nummer 34 vom Jahre 1908). Seite 441 und 456.
- Boirac. La psychologie inconnue. Paris 1913. Seite 113 und 114.
- Bonglé. Qu'est-ce que la sociologie? Paris 1910. Seite 35, 52 und 53.
- Brillat-Savarin. Physiologie des Geschmacks. Leipzig. Seite 246—248.
- Campeano. La force de l'âme collective dans les guerres. Paris 1902. Seite 9.
- Candolle. Zur Geschichte der Wissenschaften und der Gelehrten. Leipzig 1911. Seite 292 und 300.
- Candell. Nos libertés politiques. Paris 1910. Seite 160, 417—419.
- Charmont. Les transformations du droit civil. Paris 1912. Seite 234, 235 und 288.
- Chatterton-Hill. Individuum und Staat. Tübingen 1913. Seite 32, 54 und 55.
- Chesterfield. Quintessenz der Lebensweisheit und Weltkunst. Stuttgart. Seite 200 und 201.
- Clarigny. Histoire de la presse en Angleterre et aux États-Unis. Paris 1857. Seite 361 und 506.
- Clunet. Les associations au point de vue historique et juridique. Paris 1909. Seite 298, 299, 307, 312, 317, 322 und 326.
- Cornejo. Sociologie générale. Paris 1911. II. Band, Seite 95.
- Cruet. La vie du droit et l'impuissance des lois. Paris 1908. Seite 295, 311—313 und 335.



45624

2/188991

FSZEK Központi Könyvtár



0 010008 333574

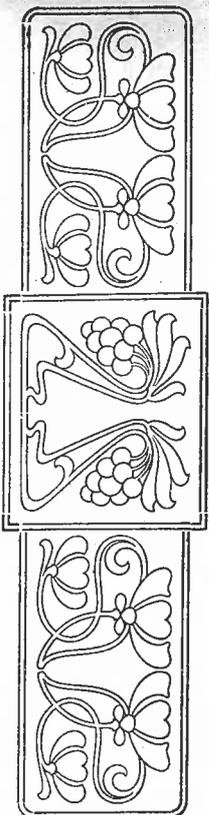
- Dagan. L'art de gouverner. Paris. Seite 236, 237, 552 und 553.
 Dedieu. Montesquieu et la tradition politique anglaise en France. Paris 19.9. Seite 272 und 276.
 Descuret. La médecine des passions ou les passions considérées dans leurs rapports avec les maladies, les lois et la religion. Paris 1860. Seite 29, 126, 129, 198, 279 und 313.
 Draghiesco. Du rôle de l'individu dans le déterminisme social. Paris 1904. Seite 18, 22, 30b, 319, —321 und 330.
 Draper. Geschichte der Konflikte zwischen Religion und Wissenschaft. Leipzig 1876. Seite 298.
 Duguit. Traité de droit constitutionnel. Paris 1911. I. Band, Seite 74.
 Duguit. Les transformations générales du droit privé depuis le code Napoléon. Paris 1912. Seite 138, 139 und 143.
 Dumarsais. Essai sur les préjugés. II. Band, X. Kapitel.
 Durkheim. Le suicide. Paris 1912. Seite 208, 213 und 214.
 Emerson. Représentation des Menschengeschlechts Leipzig. Seite 224.
 Espinas. Des sociétés animales. Paris 1878. Seite 210, 211, 213, 214, 358—362 und 533.
 Ferrl. La sociologie criminelle. Paris 1905. Seite 305, 532, 537, 541 und 542.
 Friesinger. Erreurs sociales et maladies morales. Paris 1909. Seite 240, 245 und 247.
 Fouillée. L'idée moderne du droit. Paris 1909. Seite 94.
 Fouillée. Esquisse psychologique des peuples européens. Paris 1903. Seite 180.
 Fouillée. Psychologie du peuple français. Paris 1903. Seite 11 und 12.
 Fouillée. La France au point de vue moral. Paris 1911. Seite 80, 82, 84, 85, 89, 92, 97, 101, 105, 111 und 115
 Giddings. Principes de sociologie Paris 1897. Seite 143 und 144.
 Gobineau. Versuch über die Ungleichheit der Menschenrassen. Stuttgart 1907. IV. Band, Seite 294, 295 und 297.
 Goblet d'Alviella. Croyances, rites, institutions. Paris 1911. III. Band, Seite 68.
 Grasserie. De la criminologie des collectivités. Paris 1903. Seite 14, 15 und 96.
 Gumplowitz. Verwaltungslehre. Innsbruck 1882. Seite 438 und 439.
 Gumplowitz. Allgemeines Staatsrecht. Innsbruck 1907. Seite 335 u. 336.
 Gumplowitz. Die soziologische Staatsidee. Innsbruck 1902. Seite 182.
 Gundulić. Osman. 16. Gesang, Vers 29—40.
 Hafter. Die Delikts- und Strafbarkeit der Personenverbände. Berlin 1903. Seite 8, 10, 16, 25, 45, 56, 95, 101—103, 105, 116, 119, 163 und 164.
 Hanton. La science sociale traditionnelle. Paris 1895. Seite 19—22.
 Hein. Geheime Gesellschaften in alter und neuer Zeit. Leipzig 1913. Seite 2, 8, 22, 29, 61 und 70.
 Herbst. Handbuch des allgemeinen österreichischen Strafrechtes. Wien 1882. Seite 81 und 82.

- Herodot. Geschichte. I. Teil, III. Buch, Kapitel 80, 81 und 82.
 Hoobes. Über den Bürger. Leipzig 1878. Seite 131, 137, 138 und 139
 Homer Hias. II. Gesang, Vers 204—205 und 371—374; X. Gesang, Vers 220—226.
 Homer. Odyssee. XVII. Gesang, Vers 217 und 218.
 Horatius. Carmina. III. 1, 1.
 Horatius. Epistulae. I. 1, 70—76.
 Horatius. De arte poetica. Vers 101—103.
 Hye. Das österreichische Strafrecht über Verbrechen, Vergehen und Übertretungen. Wien 1855. Seite 856.
 Janet. L'automatisme psychologique. Paris 1913. Seite 176 und 177.
 Janka-Šilović. Kazeno pravo. Zagreb 1908. Seite 84.
 Jastrow. La subconscience. Paris 1908. Seite 199 und 200.
 Jellinek. Allgemeine Staatslehre. Berlin 1905. Seite 67 und 147.
 Jodl. Geschichte der Ethik. Stuttgart und Berlin 1912. II. Band, Seite 497.
 Juvenalis. Satirae. XIV. 40 und 41.
 Kasumović. Hrvatske i srpske narodne poslovice spram grčkih i rimskih poslovia i krilatca. (Rad jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti, 191. Buch) Zagreb 1912. Seite 79, 84, 138 und 144.
 Kidd. L' evolution sociale. Paris 1896. Seite 260.
 Kohler. Lehrbuch der Rechtsphilosophie. Berlin und Leipzig 1909. Seite 23.
 Korkunov. Cours de théorie générale du droit. Paris 1903. Seite 175, 177 und 319.
 Krainz. System des österreichischen allgemeinen Privatrechts. Wien 1905. I. Band, Seite 215.
 Laborde-Milla. La fortune d'un mot (in der „Revue hebdomadaire“ 31. Nummer vom Jahre 1910.) Seite 565.
 Lacombe. De l'histoire considérée comme science. Paris 1894. Seite 248, 253, 408—310, 314 und 326.
 Lacombe. La guerre et l'homme. Paris 1903. Seite 102, 142, 143, 233, 234 und 352.
 Lammasch. Grundriss des Strafrechts. Leipzig 1906. Seite 19.
 Lapponi. Hypnotismus und Spiritismus. Leipzig. Seite 180.
 Larochefoucauld. Maximes 280.
 Le Blanc. Vorrede zum Buche: Garros, Guide de l'aviateur. Paris. Seite 8 und 9.
 Le Bon. Die Entwicklung der Materie. Leipzig 1909. Seite 117.
 Le Bon. Les premières civilisations. Paris. Seite 332.
 Le Bon. Lois psychologiques de l'évolution des peuples. Paris 1911. Seite 16, 63, 107, 114, 152 und 153.
 Le Bon. Psihologija gomila. Beograd 1910. Seite 22, 26, 28, 130, 134 und 191.
 Le Bon. Psychologie du socialisme. Paris 1912. Seite 108 und 123.
 Le Bon. La psychologie politique. Paris 1910. Seite 8, 45, 46, 48, 209, 231, 239, 272, 346, 347, 349, 351 und 375.
 Le Bon. Les opinions et les croyances. Paris 1911. Seite 138, 140, 168, 169, 189—191, 218, 219, 226, 237 und 315.

- Le Bon. La révolution française et la psychologie des révolutions. Paris 1912. Seite 8, 36, 62, 182, 190, 197 und 220.
- Le Bon. Aphorismes du temps présent. Paris 1913. Seite 47, 48, 50, 51, 53 und 60.
- Lefèvre. Les phénomènes de suggestion et d'auto-suggestion. Paris 1903. Seite 211, 223, 226, 270, 286--288.
- Livius. Historiae. Liber XXIV. cap. 25.
- Lombroso. Die Ursachen und Bekämpfung des Verbrechens. Berlin 1902. Seite 47, 48, 138, 189, 395, 396 und 398.
- Lucretius. De rerum natura. V. Buch, Vers 1039--1044.
- Lutoslawsky. Volonté et liberté. Paris 1913. Seite 182 und 189.
- Macanlay. Geschichte von England. Braunschweig 1868. II. Band, Seite 206 und 212; III. Band, Seite 194, 214 und 221.
- Maeterlinck. La vie des abeilles. Paris 1913. Seite 21, 22 und 66.
- Maeterlinck. L' intelligence des fleurs. Paris 1912. Seite 29, 86 und 88.
- Makarowicz. Einführung in die Philosophie des Strafrechts. Stuttgart 1906. Seite 348, 349 und 351.
- Matagrin. La psychologie sociale de Gabriel Tarde. Paris 1910. Seite 198.
- Maxwell. Psychologie sociale contemporaine. Paris 1911. Seite 131, 132, 138 und 139.
- Mayer. Die juristische Person und ihre Verwertbarkeit im öffentlichen Recht. Tübingen 1908. Seite 4 und 67.
- Mazuranić. Prinosi za hrvatski pravno-povijesni rječnik. Zagreb 1908. I. Band, Seite 87.
- Mazuranić. Hrvatski pravno-povijesni izvori i naša lipea književnost. Zagreb 1912.
- Meyer. Das Schadenersatzrecht der Luftfahrt nach geltendem Recht und de lege ferenda. Frankfurt a. M. 1913. Seite 96.
- Michel. L' idée de l' état. Paris 1896. Seite 673.
- Miller. Sposobnost korporacije počiniti delikt i biti kažnjena. (im „Mješćnik“ vom Jahre 1904. 11. Nummer), Seite 870.
- Mispoullet. La vie parlementaire a Rome sous la république. Paris 1899. Seite 17 und 85.
- Montesquieu. Lettres persanes. Lettre LXXXVI. et CIX.
- Montesquieu. De l' esprit des lois. II. 2. und I. 3.
- Münsterberg. Psychologie und Wirtschaftsleben. Leipzig 1912. Seite 83, 125 und 141.
- Nordau. Paradoxe. Leipzig. Seite 51, 52 und 207.
- Ogorlicca. Kazneno procevalno pravo. Zagreb 1909. Seite 427.
- Ostwald. Grundriss der Naturphilosophie. Leipzig 1908. Seite 64, 194 und 195.
- Ostwald. Die Forderungen des Tages. Leipzig 1911. Seite 119.
- Pallante. Les autonomies entre l' individu et la société. Paris 1913. Seite 103 und 104.
- Pavic. Cara Konstantina VII. Porfirogeneta de administrando imperio glawe 25--36. Zagreb 1906. Seite 1.

- Piat. Platon. Paris 1906. Seite 195.
- Picard. Le droit pur. Paris 1912. Seite 68--70 und 243.
- Poifet. Essai sur l' éloquence judiciaire a Rome pendant la république. Paris 1887. Seite 165.
- Quatrefages. Das Menschengeschlecht. Leipzig 1878. Seite 27.
- Rossi. Les suggesteurs et la foule. Paris 1907. Seite 80, 81, 207, 215 und 216.
- Russel. Geschichte der englischen Regierung und Verfassung. Freiburg im Breisgau 1872. Seite 236, 240, 242 und 243.
- Rückert. Weisheit des Brahmanen. Leipzig. Seite 235.
- Saleilles. De la personnalité juridique. Paris 1910. Seite 338 und 639--644.
- Schmidkunz. Psychologie der Suggestion. Stuttgart 1882. Seite 311 und 319.
- Seneca. Epistulae ad Lucillum. 7. Nummer.
- Sighele. Le crime a deux. Paris 1910. Seite 31, 49, 121, 127, 128 und 135.
- Sighele. Psychologie des Aufstaus und der Massenverbrechen. Dresden und Leipzig 1897. Seite 9, 10, 12, 13, 15, 25, 27, 31, 32, 36, 55, 57, 61, 73, 82, 83, 89, 113, 114, 117, 175, 178, 187, 195, 196 und 210.
- Sighele. Psychologie des setes. Paris 1898. Seite 16, 26, 41, 42, 54, 62, 64, 65, 85, 86, 88, 93, 97, 128, 139, 141, 152, 170, 177, 224 und 225.
- Sighele. Littérature et criminalité. Paris 1908. Seite 91, 92, 144, 146, 152, 156, 165, 167, 182 und 218.
- Simar. Lehrbuch der Moraltheologie. Freiburg im Breisgau 1893. Seite 87.
- Simmel. Massenpsychologie (in der Wochenschrift „Die Zeit“, die Nummer vom 23./VI. 1895.)
- Simmel. Über sociale Differenzierung. Leipzig 1910. Seite 90 und 91.
- Spevec. Vorträge.
- Spinoza. Der politische Traktat. Leipzig. VII. Kapitel, § 27 und X. Kapitel, § 14.
- Squillace. Die soziologischen Theorien. Leipzig 1911. Seite 8, 38, 54, 81, 116, 122, 143, 158, 168, 188, 190, 241, 243, 258, 299, 313, 330, 331, 344 und 345.
- Stkuli. Izvori za hrvatsku pravnu povijest. IV. Zagreb 1910. Seite 28.
- Steinmetz. La guerre, moyen de sélection collective. Paris 1907. Seite 232, 238, 250, 252, 259, 266 und 288.
- Sumner Maine. Le droit international. La guerre. Paris 1890. Seite 254.
- Tactius. Historiae; Iber I. caput 85.
- Tactius. Ab excessu divi Augusti annales; Iber I. caput 29.
- Tanon. L' evolution du droit et la conscience sociale. Paris 1911. Seite 10, 37, 38, 60, 197 und 198.
- Tarde. La criminalité comparée. Paris 1907. Seite 105 und 119.
- Tarde. Les transformations du pouvoir. Paris 1909. Seite 157 und 159.
- Tarde. La philosophie pénale. Paris 1890. Seite 195, 196, 203, 320, 445, 446 und 448.
- Tarde. L' opinion et la foule. Paris 1910. Seite 7, 11, 20, 22, 31, 36, 45--48, 50, 58, 160, 161, 202--204, 210, 213, 223 und 225.
- Tarde. Psychologie intermentale. Paris 1901. Seite 4.

- Thomas: La suggestion, son rôle dans l'éducation. Paris 1910. Seite 48.
 Timon. Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte. Berlin 1902. Seite 337 und 425.
 Tocqueville. De la démocratie en Amérique. Paris 1888. II. Band, Seite 17 und 22; III. Band, Seite 135 und 140—142.
 Vargha. Die Verteidigung in Strafsachen. Wien 1879. Seite 771—773, 775, 780, 782 und 836.
 Voltaire. Dictionnaire philosophique; die Abhandlungen: „Art dramatique“ und „Conseller ou jure“.
 Ward. Reine Soziologie. Innsbruck 1907. I. Teil, Seite 82.
 Willson. L'état. Paris 1902 II. Band, Seite 378, 380, 382 und 383.
 W undl. Probleme der Völkerpsychologie. Leipzig 1911, Seite 12, 16, 46, 62, 68, 69, 72, 73 und 83.
 W undt. Elemente der Völkerpsychologie. Leipzig 1913, Seite 4.
 Zakon vinodolski od leta 1280. Priopćen od prof. Ant. Makranica, preštampan iz Kola. Artikel 29 und 31.
 Aus der „Revue de métaphysique et de morale“ :
 A ndler. Sociologie et démocratie (J. 1896) Seite 246 und 247.
 Bouglé. Sociologie et démocratie (J. 1896) I. Nummer, Seite 26 und 127.
 Worms. Psychologie collective et psychologie individuelle (J. 1899), Seite 270 und 271.
 Aus den „Annales de l'Institut international de sociologie“, Tome X. Les rapports de la sociologie et de la psychologie. Paris 1904 :
 De Roberty. Discussion. Seite 88 und 128.
 Grasserie. Des sciences intermédiaires entre la psychologie et la sociologie. Seite 133, 148, 152, 158, 163, 164, 180, 203, 209, 211, 214 und 219.
 Kowalewskij. Psychologie et sociologie. Seite 262.
 Tarde. Discussion. Seite 128.
 Ward. Discours d'ouverture. Seite 50.
 Worms. Paroles Seite 396, 398, 406 und 412.



Die Psychologie der Kollektivitäten.

Vortrag des Advokatskandidaten Dr. Ladwig Krašković junior gehalten in der Versammlung der „Juristischen Gesellschaft in Zagreb“ am 8. November 1913.

I. KAPITEL.

Der kollektive Geist.

Bedeutend sind die Erfolge der von Comte gegründeten neueren Soziologie. Diese Resultate beeinflussen die ganze Wissenschaft ausserordentlich, da sie ihr neue Horizonte eröffnen, und es ist kein Wunder, dass die Soziologie eine sehr moderne Wissenschaft geworden ist.

Der Gegenstand der Soziologie ist die Untersuchung der Gesellschaft. (Die Gesellschaft ist das Konglomerat von Mitgliedern, welche einer gewissen Koordination, Subordination und gegenseitiger Adaptation unterworfen sind, ist daher ein organisches Konglomerat).

Es ist streitig, ob wohl nur die menschliche Gesellschaft den Namen der Gesellschaft verdient. Guarin de Vitry und Spencer halten nur die menschliche Gesellschaft dieser Benennung würdig. Nach Squillace gehören die tierischen Gesellschaften nicht in die Soziologie, da diese ausschliesslich die Wissenschaft von den menschlichen Gesellschaften sein müsse, weil die eigentlichen und wesentlichen Merkmale der wahren Gesellschaft sich nur in menschlichen Gemeinschaften finden.

Indessen bilden für die Mehrheit der Soziologen auch die tierischen Gesellschaften den Gegenstand der Soziologie. Schön ist das Beispiel Tarde's von jenem Tiere, welches eine Quelle oder einen fruchtbaren Baum entdeckend seine Jungen oder Gefährten durch einen Ruf oder ein Zeichen auf diese Entdeckung aufmerksam macht. Tarde meint, dass diese Tat schon eine inter-

mentale zu nennen sei; dieselbe als neue Eintrittsforte in das soziale Leben betrachtend, meint er weiter: „Und im Grunde genommen in was unterscheidet sich diese Tat des Tieres von jener, wenn später der zivilisierte Mensch nach Entdeckung von Öhl- oder Diamantminen dieses Ereigniss in den Blättern veröffentlicht? Im Beginne jeder Initiative, jeder Erfindung, welcher es beschieden ist durch Nachahmung sich zu verbreiten und die Geselligkeit zu befördern, bekundet sich immer eine auf das momentan isolierte Gehirn wirkende Suggestion der Natur“. Dieses Beispiel behandelnd meint De Roberty: „Die Tat jenes Tieres, welches mit seinen Rufen und Gesten die Entdeckung einer Quelle oder eines fruchtbaren Baumes bekannt gibt, — diese einfache Handlung bekundet im Keime die ganze zukünftige Geselligkeit“. Richtig sagt Espinas in seinem klassischen Werke „Sociétés animales“, dass die im Tierreiche bekundeten sozialen Tatsachen viel zu bedeutend seien, um die ersten Phasen der soziologischen Evolution nicht schon dort zu suchen und dass demnach das Studium der tierischen Gesellschaften das erste Kapitel der Soziologie und nicht nur das einführende Kapitel der Praesozioologie bilden sollte. Espinas behauptet, dass die Soziologie auf Grund verschiedener Momente derselben Evolution die gesellschaftlichen Taten von Tieren ebenso umfasst, wie diejenigen des Menschen; sowie die biologische Untersuchung des menschlichen Geschöpfes auch das Leben des Fötus — mit genauer Unterscheidung dieser Phase von den übrigen Lebensphasen — umfassen muss, ebenso müssen, und zwar ohne zu vergessen, dass die menschliche Gesellschaft die Krone des gesellschaftlichen Lebens bildet, auch deren Rudimente in den niederen Gesellschaften untersucht werden. Sich gegen den Vorwurf wehrend, die tierischen Gesellschaften zum Schaden der menschlichen Gesellschaften emporzuheben, meint er ganz korrekt, dass das Emporheben tierischer Gesellschaften auch das Emporheben der menschlichen Gesellschaften bedeute. Indem wir an der Meinung festhalten, dass auch die tierischer Gesellschaften den Gegenstand der Soziologie bilden, sind dennoch die menschlichen Gesellschaften der Hauptgegenstand der Soziologie.

Nur dürfen wir natürlich nicht auf den Unterschied zwischen Menschen und Tieren vergessen, welche, wie Sallustius sagt, die Natur gebeugt und dem Bauche gehorchend geschaffen hat (quae natura prona aique ventri obediencia finxit). Nach Quatre-

pages fehlen den Tieren folgende drei menschliche Grundeigenschaften: 1. Die Vorstellung des moralisch Guten und Bösen; 2. Der Glaube an höhere Mächte unb 3. der Glaube an die Fortdauer nach dem Tode. Erwähnen wir gelegentlich noch jener juristischen Gesetzesirrungen, die Menschen und Tiere in eine Reihe stellen. So bestimmt z. B. das Gesetz der Parsen das Recht des Schätferhundes ein Schaf aufzufressen, im Falle ihn sein Herr zum viertenmal nicht füttert; ferner bestimmt es die Strafe des Hundes, sollte er Menschen oder ein Schaf beißen, u. z. soll ihm zuerst das linke Ohr, zum zweitenmal das rechte Ohr, zum drittenmal das rechte Fuss, zum viertenmal der linke Fuss, endlich zum fünftenmal der Schweif abgeschnitten werden. Der schottische König Kenneth erliess im 10. Jahrhundert eine Verordnung, laut welcher ein Mutterschwein zu steinigen und zu vergraben sei, sollte es seine Jungen aufressen. Im Mittelalter wurden gegen Raupen und schädliche Insekten Prozesse geführt.

Das Entstehen einer Gesellschaft bedingt ein gegenseitiges Vereinsbewusstsein, einen gegenseitigen psychologischen Einfluss der Mitglieder; deswegen kann von einer Gesellschaft im Pflanzenreiche nicht gesprochen werden, obwohl Maeterlinck die Evolution, den Fortschritt, die Erfindungen und die Anpassung der Pflanzen konstatierend den Pflanzen eine hauptsächlich kollektive Intelligenz zuschreibt.

In das Bereich der Soziologie gehören weder die anorgane noch die Planetenwelt, da sie keine lebenden Wesen sind und dieselben keine gemeinschaftliche Funktion verbindet; unter den Sternen und Planeten kann man wohl Harmonie und Kampf unterscheiden, aber wir finden keine Liebe und ihre Kämpfe sind ruhig, leidenschaftslos.

Comte klassifiziert die Wissenschaften auf folgende Weise: 1. Die Mathematik, 2. Die Astronomie, 3. Die Physik, 4. Die Chemie, 5. Die Physiologie und 6. Die Soziologie. Ein grosser Teil von Gelehrten, unter ihnen auch Ward und Ostwald, halten diesen Klassifikation im ganzen und grossen noch heute für die beste: sie korrigieren dieselbe nebst anderen Änderungen mit Erwähnung der von Comte nicht hervorgehobenen Psychologie. Nach dieser Klassifikation der Wissenschaften durch Comte reihen sich zuerst die einfachen, dann die komplizierteren Wissenschaften aneinander; jede Wissenschaft bedingt die vorhergehende als auf derselben fussend.

Die Soziologie ist eine schwere Wissenschaft. Der Physiker z. B., meint Le Bon, kann Experimente machen und das ist ein Vorrang vor dem Soziologen, der nur im Stande ist die Ereignisse zu beobachten und zu erklären, aber nicht im Stande ist selbe zu schaffen und zu beglaubigen. In der Erklärung der Ereignisse aber divergieren die Soziologen und deswegen erleidet die Soziologie eine gewisse Kreditinbusse.

In Anbetracht dieser durch die Soziologie untersuchten komplizierten Phänomene ist es kein Wunder, wenn dieselbe noch keine festgestellte Wissenschaft ist und im Kessel derselben noch alles brodeln und schäumt. Unrichtig ist zwar jene Äusserung Deslandes, dass die Zahl der Soziologen fast ebenso gross sei, wie jene der Soziologen, aber es gibt in der Soziologie verschiedene Richtungen je nach dem, welche Spezialwissenschaft dieselbe zur Grundlage hat.

Der brüsseler Universitätsprofessor Fausto Squillace klassifiziert in seinem auf Quellen beruhenden Werke „Die soziologischen Theorien“ diese Theorien nach ihren folgenden Grundwissenschaften: I. Nach der Physik und den Naturwissenschaften u. z. 1. Mechanik, 2. Ethnographie-Anthropologie, 3. Geographie; II. Nach der Biologie, u. z. 1. Analogie, 2. Religion-Ethik; III. Nach der Psychologie, u. z. 1. der Individualpsychologie und 2. der Kollektiv (Völker-, Sozial-) psychologie und endlich IV. Nach den Sozialwissenschaften. u. z. 1. Nationalökonomie, 2. Statistik, 3. Recht und 4. Politik-Ethik.

Hinsichtlich der sozialen Mechanik meint Squillace, dass sie wegen des Widerspruchs und der Unmöglichkeit und Unzulänglichkeit der Anwendung quantitativer Methoden auf die Soziologie eine unvollständige und ungenügende soziologische Theorie sei. Hinsichtlich der anthropo-ethnologischen Soziologie meint Squillace, obzwar übertrieben, die Rassenfrage sei zwecklos und unzulänglich, da sie z. B. betreffs der Natalität, der politischen und wirtschaftlichen Ordnung, der Sittlichkeit, der Intelligenz nichts erklärt; der Kampfbegriff, meint Squillace, sei im Stande ein soziales Gesetz zu begründen.

Die Soziogeographie kann nach Squillace der Soziologie nicht zur Stütze dienen, welche nach einem umfassernden, geeigneteren, wissenschaftlichen Prinzip sucht. Die Soziogeographie sieht nur eine Seite des soziologischen Gesamtproblems, die Ein-

wirkung der Umwelt auf den Menschen, übersieht aber völlig die Rückwirkung des Menschen auf die Umwelt, welche später einziger bedeutsam ist.

Der biologischen Richtung der Soziologie spricht Squillace die Eigenschaft einer exakt-wissenschaftlichen Theorie ab. Die Richtung ist ohne Nutzen, weil sie gemäss dem Satze: *Comparatio non est ratio*, nichts erklärt und auch nichts erklären kann, weil die biologischen Gesetze weniger kompliziert sind als die der Soziologie und zur Erklärung komplizierterer und höherer Phänomene ungeeignet sind.

Bezüglich der Psychologie leugnet Squillace das Bestehen einer Analogie der Einzelseele und der Gesellschaft, dass aber die Kollektivseele als Produkt der Gesellschaft (kollektiver Psychismus) und in den Individuen konkretisiert die wahre Grundlage der Soziologie bilde.

Die auf speziellen sozialen Wissenschaften basierende Soziologie nennt Squillace einseitig, unvollständig und unzureichend. Nur die objektive Soziologie werde mit Erneuerung der Methode die Soziologie aus ihrer Abhängigkeit von den anderen Wissenschaften betreiben und das wahre Prinzip für die Begründung der Soziologie darbieten.

Wir wollen uns mit einigen Problemen der kollektiven Psychologie (richtiger: der Psychologie der Kollektivitäten) befassen. Sowie die Menschen gezwungen sind um ihr Dasein zu kämpfen, müssen auch die Wissenschaften den Kampf um das Dasein führen. Diesem Schicksale entging auch einer der jüngsten Wissenschaftszweigen nicht, die Psychologie der Kollektivitäten. Gegen die Psychologie der verschiedenen Kollektivitäten werden allerlei Einsprachen erhoben. Einige leugnen den kollektiven Geist, bestehen aber dennoch auf der Psychologie der Kollektivitäten, andere noch entschiedenere leugnen den kollektiven Geist und sprechen der Psychologie der Kollektivitäten jede Berechtigung ab. Wir wollen nun ihren Auseinandersetzungen folgen.

Es gibt Schriftsteller, die aus allzu grosser Furcht und Skrupulosität den kollektiven Geist leugnen und deren Auseinandersetzungen sehr an den Gedankengang der mittelalterlichen Nominalistenekte erinnert.

So z. B. meint Worms (obwohl er für die Psychologie der Kollektivitäten einsteht und mit Rücksicht auf die kollektiv-

psychologischen Untersuchungen moderner Soziologen die Wichtigkeit der Soziologie betont, die obzwar noch jung, dennoch zum Nutzen der Psychologie dient, indem sie in diese neue Ansichten, neue Teilungen, neue Zweige hinenbringt), der kollektive Geist sei nur eine der Bequemlichkeit willen aufgestellte Metapher. In Paris — der Wiege der Soziologie, wie Ward meint, indem die Soziologie dort nicht nur ihren Namen sondern auch ihren Charakter als Wissenschaft errang. — tagte im Jahre 1903 ein Kongress, dessen Gegenstand die Verhandlung des Verhältnisses der Psychologie und der Soziologie gewesen war. Im Résumé dieses Kongresses behauptet Worms, dass ehemals viel vom „Volksgeiste“, vom „Geiste der Masse“ gesprochen wurde und dass eines der am wenigsten bestrittenen Resultate des präzisen soziologischen Wirkens der letzten Jahre das sei, dass diese Ausdrücke eliminiert oder wenigstens auf ihren wirklichen Wert zurückgeführt wurden, der eben nur ein metaphorischer sei, da es richtig gesprochen, keinen kollektiven Geist sondern nur individuelle Geister gäbe.

Ähnlich bekennt auch Bouglé kollektiv-psychologische Phänomene, meint aber, es gebe keinen kollektiven Geist: der „Kollektivgeist“, das „kollektive Bewusstsein“, der „Massengeist“ seien nur dichterische Ausdrücke, zum Schaden der Soziologie, indem sie dieselbe vor den Gelehrten verdächtigen, die vor „realistierten Abstraktionen“ und Logomachie flüchten:

Sogar Tarde, mit Sighele und Le Bon einer der Begründer der Wissenschaft der Psychologie der Kollektivitäten (wenn in der Wissenschaft von Begründern überhaupt die Rede sein kann), der die Benennungen „Sozialpsychologie“, „Volksgeist“, „Parteigeist“, „Massengeist“, „Sektengeist“, „Geist des Publikums“ u. s. w. so oft anwendete, meint, der Volksgeist, Massengeist seien bequeme Metaphern, welche unter der Bedingung angewendet werden können, dass wir uns nicht betreiben lassen, da sie nichts solideres voraussetzen vor jenem Bilde, welches viel geringere Erfolge aufweisen konnte, möglicherweise aber viel mehr Begründung habe: das „Ich“ des Atoms.

Ebenso Bechterev, der den Einfluss und die Wichtigkeit der Suggestion im sozialen Leben so schön untersuchte, betrachtet die Zullassung der Existenz des kollektiven Geistes als eine überflüssige Verirrung.

A n d l e r findet die Worte „Volksintelligenz“, „Volkswille“ ganz unverständlich; das sind Metaphern, die man überlassen soll Romanschreibern und Dichtern, die bestrebt sind „das Geheimnis der Masse“ in unbestimmten und schön kombinierten Worten klar darzustellen. Wenn man sagt, „das Volk begreift“, dann wird mit diesem nichts gesagt, falls man damit etwas anderes sagen wollte, als was die Gesamtheit der Individuen, welche das Volk bilden, wolle und begreife; bevor jener „Massengeist“ anerkannt wird, von dem man meint, er unterscheide sich von der Summe individueller Geister, wäre es notwendig dessen Realität nachzuweisen. Anderer spottet des kollektiven Geistes meinent: Niemand habe es gesehen, das der „kollektive Geist“ als solcher gleich dem Einwirken spiritistischer Erscheinungen auf die Medien spreche und in den beratenden Versammlungen die Feder des Sekretärs führe.

A b r a m o v s k i meint, die Hypothese des „kollektiven Bewusstseins“ als Synthese der individuellen Bewusstseine sei philosophisch vom Grunde aus verfehlt; eine Analogie des kollektiven und individuellen Bewusstseins sei unerlaubt. An dem Ausspruch Spencers festhaltend, der Charakter des zusammengesetzten Ganzen sei bestimmt durch den Charakter seiner Bestandteile, meint er irrtümlich, das Wesen einer jeden zusammengesetzten Sache müsse in ihren Elementen enthalten sein. Das „Kollektiv-Bewusstsein“ sei nicht fähig die Tatsachen zu beleuchten, es sei ein überflüssiger Luxus unserer Phantasie. Er ist ein Gegner mystischer Vorstellungen vom „sozialen Geiste“, „Volksgeiste“, „Klassengeiste“ u. s. w. als Verirrungen sozialer Metaphysiker.

Mit den Resultaten der Psychologie der Kollektivitäten sich befassend protestiert auch H a f t e r gegen die Kollektivseele. Die Kollektivseele, von der Le Bon spricht, gehöre in das Reich der Mystik; auch die Körperschaftseele sei eine mystische Vorstellung, da die Körperschaftseele ein einheitliches, stets tätiges geistiges Leben voraussetzen würde.

J e l l i n e k meint, der Volksgeist sei ein mystisches Wesen, eine wahre „Spuckgestalt“, wenn man vergesse, dass sein Wert nur darin liegen könne, die Abkürzung höchst verwickelter in den Details gar nicht zu entziffernder psychologischer Massenprozesse zu sein.

Duguit leugnet die Volksseele ebenfalls, ist aber weingstens konsequent, indem er auch die Individualseele leugnet. Er behauptet, dass aus der positiven Psychologie der Begriff der Individualseele als Tatsache, die sich der Untersuchung entziehe, entfernt sei und dass weder das Bestehen der Individual- noch der Kollektivseele wissenschaftlich nachweisbar wäre. Jene Lehre Rousseaus kritisierend, dass das kollektive Bewusstsein, der kollektive Wille, das kollektive „Ich“ auf dem „Contrat social“ fusse, meint Duguit, dass die das kollektive Wesen des Bewusstseins anerkennenden, in allen sozialen Ereignissen vor allem Phänomene der Psychologie der Kollektivitäten sehenden modernen Soziologen keine andere Erklärung geben und das vorausgesetzte soziale Bewusstsein ebenfalls aus der freiwilligen Zustimmung Aller ableiten, was sich vom Contrat social nur in Worten unterscheidet.

Gumplowicz behauptet die Unmöglichkeit der Völkerpsychologie, da ihr, in Ermanglung der Volksseele der Gegenstand fehle. Das Volk bildet kein psychologisch einheitliches Ganzes; notwendig ist nicht die völkerpsychologische, sondern die soziologische Auffassung des Volkes als einer Vielheit von Gruppen, deren jede ihre vitalen Interessen im Widerstreit gegen alle andern verfolgt.

Nach Nordau sind die Volksseele, der Nationalcharakter, sinnlose Worte, da der nationale Charakter in jedem Zeitalter ein anderer sei, die Volksseele aber ändere sich von Tag zu Tag, je nach dem das Genie sie nach seinem Ebenbilde ummodelt.

Natürlich leugnet den Volksgeist auch Lacombe, für den der wahre Faktor der Geschichte der Einzelne, nicht aber das Volk, die Rasse u. s. w. ist, und der die Geschichte eher durch den Einfluss des Zufalles als durch den Einfluss des Volksgeistes zu erklären sucht. Seine Argumente für das Nichtbestehen des Volksgeistes sind die folgenden: es gibt keinen Volksgeist, da nicht alle Mitglieder des Volkes jene geistigen Eigenschaften besitzen, welche dem Volksgeiste zugeschrieben werden; die Völkerpsychologie ist unmöglich, da kein Volk ein originelles ist, sondern es borgt von anderen Völkern, ahmt andere Völker nach; es gibt keinen Volksgeist, da sich die geistigen Eigenschaften der Völker ändern; es gibt keinen Volksgeist, da es keine geistige Eigenschaft bloss eines Volkes gibt. Nach Lacombe sollten die Historiker zuerst alle anderen Einflüsse, z. B. den der Insti-

tutionen, Einzelner, des Zufalls u. s. w. untersuchen und nur jene durch keinen anderen Einfluss erklärbaren Tatsachen könnten dann von den Historikern eventuell dem Einflusse des Volksgeistes zugeschrieben werden.

Paul leugnet die Berechtigung der Völkerpsychologie aus zwei Gründen: erstens, weil es keine Volksseele gibt und zweitens, weil keine völkerpsychologischen Gesetze bestehen.

Diese verschiedenen gegen die Psychologie der Kollektivitäten erhobenen Einwendungen sind aber nicht begründet, wie wir uns überzeugen können, wenn wir die kollektiv-psychologischen Untersuchungen näher betrachten.

Die Psychologie der Kollektivitäten zeigt, dass sich der Mensch als Mitglied der Kollektivitäten oft anders benimmt, als im isolierten Zustande, er zeigt neue Eigenschaften, er ändert sich.

Die Geschichte weist eine ganze Menge von Beispielen kollektiver Halluzinationen und Illusionen, pathologisch-religiöser Epidemien, Epidemien der Furcht u. d. auf. Es scheint, als wäre der Einzelne dazu durch eine gewisse kollektive Kraft gezwungen worden.

Die Massenpsychologie zeigt uns, dass die Massen ihren eigenen Geist besitzen und Einzelne, Mitglieder dieser Masse, unterwerfen sich diesem Geiste. In den Leuten der Masse entsteht ein kollektiver Geist sehr verschieden von dem individuellen Geiste eines jeden Einzelnen unter ihnen. In der Masse zeigen Einzelne neue Eigenschaften, sie ändern sich, weswegen auf die Massen das Gesetz Spencers nicht immer angewendet werden kann, dass die Eigenschaften der Aggregate durch die Eigenschaften der Elemente determiniert seien.

Die Massenpsychologie zeigt uns unzählige Beispiele, wo sich der Mensch in der Masse geändert hat. Die Alten verjüngten sich in der Masse; so erwähnt z. B. Tarde die stürmischen Konzile alter Bischöfe der primitiven Kirche und die stürmischen Sitzungen alter und moderner Senate als Beispiele kollektiver Jugend, welche die Alten bekunden, wenn sie beisammen sind.

In der Kriegsgeschichte zeigt uns die Massenpsychologie, wie sonst furchtsame Soldaten Kollektivmut beweisen, sei es durch den Einfluss des heldenhaften Führers, der die Masse mit sich fortreisst, sei es durch gegenseitige Ermütigung: der Mut der Soldaten dauerte so lange, so lange sie durch die kollektive Begei-

sternung beeinflusst wurden, so lange sie Gemeingeist besaßen. Die Menge in der Masse, meint Machiavelli, sei mutig, werde aber verachtungswürdig und feig, wenn jeder Einzelne zum Bewusstsein seiner persönlichen Gefahr kommt.

Und umgekehrt können auch die mutigsten Truppen nach heldenhaften Kämpfen das Selbstvertrauen verlieren und dadurch die leichte Beute kollektiver Furcht werden: sie werden von Panik erfasst. So erzählt Napoleon, dass er die Schlacht bei Arcola mit 25 Reitern gewonnen habe. In dem Momente als die Armeen nach heldenhaften Kämpfe zu wanken begannen, gab Napoleon jedem der 25 Reiter eine Trompete und gewann mit dieser kleinen Schar, seine Truppen ermutigend und den Feind in Schrecken versetzend, die Schlacht.

Die Massenpsychologie zeigt uns, dass sonst friedliche, liberale und tolerante Menschen als Glieder der Masse fanatisch, autoritativ und tyrannisch werden; so vergleicht z. B. Tarde die Wirkung des kollektiven Lebens mit der Wirkung des Alkohols auf Einzelne, als z. B. im 18. Jahrhundert zwischen den Freunden und Gegnern der italienischen Musik Blut floss.

Die Massenpsychologie zeigt uns, dass selbst die grössten Skeptiker, wenn sie unter der Masse sind, andächtig werden können, — so z. B. in Amerika, gelegentlich der Abhaltung der sogenannten Revivale, (d. h. Versammlungen zur neuen Erregung des religiösen Gefühls).

Die Massenpsychologie zeigt uns, dass in der Masse Egoisten zu Altruisten werden, Verbrecher zeigen Ehrgefühl, ehrliche Leute werden zu Verbrechern, Sparsame zu Verschwendern, Verständig benehmen sich unverständlich u. s. w. kurz: die einzelnen Mitglieder der Masse verändern sich entweder zu ihrem Vorteil oder zu ihrem Nachteil.

Die Psychologie der Kollektivitäten zeigt, dass wir in der Regel über sehr wenig aus eigener Beobachtung und eigenem Denken abgeleitetes individuelles Denken und Glauben verfügen; die Menschen — so sagt Le Bon — teilen zum grössten Teil das Denken und Glauben jener Gruppen (Kasten, Klassen, Sekten, Parteien, Stände), deren Mitglieder sie sind: grösstenteils übernehmen sie en bloc das Denken und den Glauben derselben. Sighele konstatiert, dass die Aristokraten (die des Geistes, des Geldes oder der Geburt), dass die Bureaukratie, der Klerus,

die Armee, das Volk, kurz dass alle Klassen der Gesellschaft ihren eigenen Geist und ihre kollektiven Erscheinungen und Ausserungen besitzen, welche nicht nur die allgemeinen Eigenschaften des Menschen, sondern auch die besonderen Eigenschaften des Aristokraten, des Bureaukraten, des Priesters und des Soldaten erkennen lassen; die Gewohnheiten, Ideen, Gefühle, Neigungen, kurz die eigenartigen Regungen jeder dieser Klassen seien voneinander völlig verschieden.

Die Völkerpsychologie lehrt uns, dass sich die Völker voneinander nach geistigen Eigenschaften unterscheiden. Der Volksgeist ist unsichtbar, aber seine Resultate sind sichtbar. Die Sprache, die Religion, die Zivilisation, die Kunst, die Literatur, die Moral, das Recht, die Institutionen, — alles ist vom Volksgeist abhängig. Die Macht der Rasse, sagt Le Bon, ist so gross, dass kein Element aus einem Volke in das andere übergehen könne, ohne den einschneidendsten Veränderungen unterworfen zu sein; deswegen kann auf die in ihrem Glauben und ihrem Betragen bedeutende Unterschiede aufweisenden Massen verschiedener Länder nicht auf einerlei Weise eingewirkt werden.

Die Völkerpsychologie lehrt, dass das Bestreben nach der Uniformierung der Sprache eine Utopie ist. Es ist ein nicht realisierbares Unternehmen, meint Cornejo, eine lebende Sprache entweder logisch rektifizieren oder künstlich eine andere, wie Volapük oder Esperanto, schaffen zu wollen; jene Sprache, welche nicht der Ausdruck des Volksgeistes ist, wird die Intelligenz nicht erfreuen und die Herzen nie erobern.

Die Völkerpsychologie lehrt uns, dass auch die Religion vom Volksgeist abhängig ist. Der Einfluss der Religion und des Volksgeistes ist gegenseitig und ist sogar die Religion eines der wirksamsten Mittel zur Änderung des Volksgeistes. Als eines der augenfälligsten Beispiele des Einflusses, den die Religion auf den Volksgeist ausübt, erwähnt Goblet d'Alviella folgendes Beispiel: „Bei der Mehrheit jener mongolischen Völker, welche den Buddhismus annahmen, öffnete diese Lehre nicht nur die Wege der Zivilisation, sondern brachte auch eine bedeutende Milderung ihrer Sitten mit. A. de Rémusat bemerkt, dass zu Zeiten Dschingis-khans bei den Völkern türkischer und mongolischer Rasse, die damals unter seinen Gesetzen vereint waren, sich die gleiche

Wildheit zeigte. Die Ersteren, dem Islam treu gebliebenen, behielten ihre Neigung zum Zerstören und Rauben auch weiter, wogegen die anderen, welche nach und nach den Buddhismus annahmen, jetzt ebenso friedliebend sind, wie sie ehemals unruhig und ungehorsam gewesen“.

Die Völkerpsychologie lehrt uns, dass sich zwei zu sehr divergierende Zivilisationen nicht kombinieren. Le Bon behauptet, dass die Occidentalen nie einen Einfluss auf die Orientalen gehabt hätten und zwar wegen dem allzugrossen Gegensatz der Zivilisation, dagegen aber die Araber, da sie ebenfalls Orientalen sind, einen grossen Einfluss auf die andern Orientalen ausübten und ihn in Afrika, China und Indien noch heute ausüben; nach den Römern seien einzig die Mohammedaner ein zivilisatorisches Volk, nur ihnen sei es gelungen bei andern Rassen wesentliche Elemente der Zivilisation zu schaffen: die Religion, die Institutionen und die Kunst.

Die Völkerpsychologie lehrt uns, dass auch die Institutionen vom Volksgeiste abhängen, dem sie sich anschmiegen. Sonderbar ist die Methode der Reste *Lacombes*, nach welcher in der Geschichte nur die durch keinen andern Einfluss erklärbaren Ereignisse dem Rassen- und Volksgeiste zuzuschreiben sind. Diese Methode empfehlend bemerkt *Lacombe*, die Historiker hätten bei weitem die andern Einflüsse noch nicht erforscht und dass deswegen die Erklärung durch den Einfluss des Rassen- und Volksgeistes verfrüht sei. Dieser Volksgeist aber ist einer der wichtigsten Einflüsse: jene Faktoren, welche als Hauptfaktoren erscheinen, hängen vom Volksgeiste ab. Die Institutionen zum Beispiel haben an sich keinen Wert. Es ist leicht meint *Le Bon*, die Formen der Institutionen zu ändern, umso schwieriger aber ist es die Grundlagen dieser Institutionen zu ändern. Nordamerika ist durch die englische, Südamerika durch die spanische Rasse erobert; beide Rassen leben unter derselben republikanischen Konstitution, da die Republiken Südamerikas die Konstitution der Vereinigten Staaten einfach kopierten; die Gesetze sind also dieselben, aber die Rassen sind verschieden, und eben diese Verschiedenheit verurteilt es, dass in Nordamerika Freiheit, in Südamerika dagegen Anarchie herrscht. Das Schicksal eines Volkes hängt nicht von seinen Institutionen ab, sondern vom Charakter der Rasse. Der Volksgeist ändert sich nur langsam, und demge-

mäss haben sich auch die Institutionen zu richten; es ist das Ideal für ein Volk die Institutionen der Vergangenheit nur unfehlbar zu ändern. Dieses Ideal realisierten im Altertum fast einzig die Römer und in der modernen Zeit die Engländer.

Die Völkerpsychologie lehrt, dass auch das Recht vom Volksgeiste abhängig ist. Das wusste schon *Aristoteles*, als er lehrte, das Recht sei nicht wie das Feuer, das bei den Griechen ebenso brenne wie bei den Persern. Richtig lehrte auch *Bolingbroke*, dass das Gesetz, welches das Wohl des Volkes zu sichern habe, nicht unbeweglich sei; es wäre verfehlt über ein höheres Gesetz, ein ewiges Beispiel ewiger Güte zu raisonnieren, welches einzig für alle Zeiten und alle Gegenden zu gelten habe und ein einziges Muster gegenüber jenen veränderlichen Gesetzen sein sollte, welche die Evolution den Völkern auferlegt. Das Glück sei relativ, die Gesetze seien relativ. Die Völker, meint *Bolingbroke*, haben ihre Prinzipien, welche ihre Gebräuche und Moral bilden und die Regierungen, welche dauernd sein wollen, schmieden sich denselben an; die Prinzipien besitzen eine unbesiegbare Macht, die Prinzipien schaffen jenen mächtigen Volksgeist, der so grosser Sachen fähig ist. *Bolingbrockes* Lehre vom Volksgeiste übernahm auch sein Freund *Montesquieu*, der in seinem „Geiste der Gesetze“ so schön ausführt, dass die Gesetze dem Volke, für das sie gemacht sind, so eigentümlich sein müssen, dass es ein grosser Zufall wäre, wenn die Gesetze eines Volkes auch für ein anderes passen. Den wichtigen Einfluss des Volksgeistes auf das Recht bemerkte auch *Herling*, der zwei Arten wirkender Ursachen zur Schaffung des Rechtes anführt: 1. innere Anregung, den Volksgeist, die Art des Fühlens und des Denkens des Volkes, seine Kulturstufe zu einer gewissen Zeit und 2. äussere, in ökonomischen, politischen und sozialen Umständen liegende Anregungen zur selben Zeit. Schon *Savigny* lehrte, dass sich das Recht auf die Geschichte gründet, dass es der Evolution unterworfen und in enger Abhängigkeit sei vom Geiste jenes Volkes, für welches es angewendet wird.

Auch *Kohler* anerkennt die Volksseele, indem er meint, dass die Kultur eines Zeitalters mit der Volksseele und der Volksstimmung zusammenhänge; es sei die Sache der Völkerpsychologie, die allerdings noch bedeutender Entwicklung bedürfte, diesen Volksgeist zu erkunden; es sei sicher, dass ebenso wie

bei dem einzelnen kraft seelischer Notwendigkeit, aber kraft solcher Gesetze, die uns noch teilweise unbekannt sind, Stimmungen verschiedener Art aufeinander folgen, dies auch bei Völkern der Fall sei; das gehe schon aus den Studien der pathologischen Zustände hervor, aber auch innerhalb der Gleichgewichtslage treffen mitunter die merkwürdigsten seelischen Erregungszustände ein, die auf die ganze Kultur Einwirkung haben.

Die Möglichkeit der wissenschaftlichen Anwendung der Idee des Volksgeistes bekennt auch Zitelmann; er bekennt ebenfalls die Richtigkeit jener Beobachtungen, dass es psychologische Manifestationen gebe, welche sich in Menschenversammlungen entwickeln und durch einfache Zustände der an der Versammlung teilnehmenden Individuen nicht genügend erklärbar sind; nur meint er irrtümlich, dass seien philosophische Spekulationen, die mit dem Rechte nichts gemein hätten.

Die Abhängigkeit des Rechtes vom Volksgeiste heben auch Wilson und Cruet hervor. Der gewesene Universitätsprofessor und jetzt Präsident der Vereinigten Staaten von Nordamerika Wilson, meint, das Gesetz gehe aus dem Volksgeiste hervor; es gebe kein Weltgesetz, sondern jedes Volk habe sein eigenes Gesetz, welches den prägnanten Stempel der parallelen Entwicklung zu jenem Volkscharakter trägt, der das treue Bild jenes Volkslebens ist, dessen politische und soziale Meinung er ausdrückt. Cruet meint, das Recht werde nicht verpflanzt sondern übertragen, aber bei dieser Übertragung verliere es den grössten Teil seiner charakteristischen Züge; zwei verschiedene Gesellschaften können sich in der gleichen Gesetzgebung vereinigen, so wie sie sich auch in der Religion vereinigen können: sie ändern dieselben im Sinne des traditionellen Volksgeistes; Völker, wenn sie auch das Recht anderer Völker in übertriebenem Masse nachahmen, wie z. B. die Japaner, behalten dabei dennoch einen Teil für ihren eigenen Volksgeist bei; das Gesetzbuch sei nicht nur das Buch der Interessen, sondern auch das der Gefühle; in Japan sei die Organisation der Familie rein japanisch und Ägypten habe Mohammeds Gesetz über die Erbordnung und den Personenstatus beibehalten. Nachdem das Recht vom Volksgeiste abhängig ist, schreibt Tanon ganz richtig, dass es ratsam sei, immer den Rat der Gesetzgebung fremder Länder einzuholen, aber immer mit Überlegung (welche die Praxis leider nicht immer anwendet),

ferner solle man die wesentlichen Unterschiede der Umstände in Betracht ziehen, welche sich aus den Gebräuchen, den Traditionen, den Gesetzen, dem Geiste und dem Charakter der Völker ergeben, deren Institutionen und Gesetze verglichen werden.

Die Völkerpsychologie zeigt uns, dass die Macht des Herrschers und Gesetzgebers durch den Volksgeist beschränkt ist. Treffend ist die Erzählung Gobineaus über die Beschränkung der Herrschermacht. Die an der afrikanischen Küste reisende Königin Viktoria fragte einen Negerkönig, ob seine Untertanen ihm wohl gehorchten. Der Negerkönig antwortete: „Ich bin ihnen ganz gehorsam, warum also sollten sie mir auch nicht gehorchen?“ Diese Antwort charakterisiert die Beschränkung der Herrscherrolle ganz genügend. Es gibt kein anderes Mittel den Gehorsam der Menschen zu erwerben, als ihnen selbst gehorsam zu sein. Jedes Volk, schrieb Montesquieu, besitzt einen Gemeingeist, auf welchem sich die Macht selbst gründet; sollte die Macht diesen Geist tangieren, erschüttert sie sich selbst und muss stehen bleiben. Deswegen bemerkt Le Bon ganz richtig, dass die Kolonisationsart der Franzosen eine nicht richtige gewesen sei, die Araber in Alger entweder zu expropriieren, und sie in die Wüste hinauszurücken oder sie zu Franzosen zu machen; beides ist schlecht und verursacht nur Widerstand; es ist hauptsächlich die Art der Engländer und Holländer nachzunehmen, die im eroberten Lande die Institutionen, die Gebräuche, die Lebensweise und die Religion weiter bestehen lassen.

Die Völkerpsychologie lehrt uns, dass sich der Gesetzgeber nicht jener Illusion hingeben dürfe, das Volk ohne Veränderung des Volksgeistes reformieren zu wollen; mit politischen Revolutionen und Dekreten wird der Volksgeist nicht geändert. Wilson, der bekennt, dass das Gesetz nicht nur der Reflex der Volksideen, sondern dass es auch eine Macht sei, meint, das Gesetz sei nicht der Ausdruck des Einzelwillens, des persönlichen Willens des Menschen oder der Versammlung, welche das Gesetz formulierten; jene, die das Gesetz schaffen, versehen lediglich die Rolle des Erklärens, der Formulierung, ohne zu schaffen und können nichts tun, was sich von den grossen Zügen des Volkslebens entfernt; Bedürfnisse, Verhältnisse, Gefahren und Unglücke der Gemeinschaft schaffen die Gesetze, nicht aber Einzelne; die Verhältnisse und die Volksmeinungen suggerieren das Gesetz dem

Gesetzgeber, der die Volksgebräuche unbedingt in Betracht ziehen muss; der Gesetzgeber ist nur die leiende Macht, aber kein Souverain. Ähnlich äussert sich Cruet, dass der Gesetzgeber einen Irrtum begehe, der die Idee seiner Souveränität wörtlich auffasse; dass Gesetz ist die Resultante, ist aber nicht der Schöpfer; das Recht ist der Ausdruck der Gesellschaft, aber nicht der Herr der Gesellschaft; wie es C é l i c e sagte: der Gesetzgeber ist eher der den Fortschritt konstatierende Zeuge als der den Fortschritt schaffende Arbeiter. Richtig meinte L e B o n, dass das ununterbrochene Schaffen von Gesetzen und Verordnungen, welche alles einzwängen und welche mit Hilfe unsinnigster Formalitäten auch den geringsten Lebensakt fesseln, ein Ubel sei; täglich übernehmen jene Völker immer schwerere Fesseln, die die Opfer jener Illusion sind, dass die Gleichheit und Freiheit besser gesichert erscheinen, wenn die Gesetze vermehrt werden. Der richtige Beruf der Gesetze sei, meint L e B o n, die Gebräuche zu kondifizieren; der französischen Code civil schufen nicht Napoleon und der Rat der Legisten, da sie nur allgemein verbreitete Gebräuche zu Gesetzen machten, und so ward der Code civil nicht das Gesetzbuch der Gegenwart, sondern das der Vergangenheit; besonders bei den Römern war das durch die richterliche Praxis sanktionierte und den Gebräuchen entsprechende Gesetz viel stärker, als das in Texten geschriebene; so auch in England, wo die Gesamtheit der Freiheiten und konstitutionellen Gebräuche nicht in einem mit der formellen Sanktion des Unter- und Oberhauses versehenen Gesetze enthalten sei. Die Beschränkung der Gesetzesmacht hob sehr treffend ein Syndikalist hervor, der auf einem im Jahre 1907. abgehaltenen Kongresse die parlamentarischen Sozialisten auf folgende Weise kritisierte: „Eure Gedanken sind Utopien, indem sie der gewaltigen Macht des Staates eine Kraft zuschreiben, welche sie nicht besitzt. Ihr werdet von heute auf morgen keine neue Gesellschaft schaffen, ihr werdet den Arbeitern nicht die Fähigkeit verleihen, über die Produktion und den Handel zu verfügen; ihr werdet wohl momentan die Herrn sein, ihr werdet die Macht besitzen, welche gestern die Bürger besaßen; ihr werdet Dekrete auf Dekrete häufen, aber ihr werdet keine Wunder schaffen und werdet die Arbeiter nicht sofort fähig machen das Kapital zu vertreten. Sagt mir, inwiefern wird der Besitz der Macht seitens einiger Politiker die Psychologie

der Massen unwandeln, die Gefühle verändern, die Fähigkeiten vermehren und neue Lebensregeln schaffen?“ Ein Gesetz welches dem Volksgeiste nicht entspricht, bleibt ein toter Buchstabe; schon Horatius sang:

„..... quid leges sine moribus
vanae proficiunt?.....“

Sogenannte Grundgesetze, welche dem Volksgeiste nicht entsprechen, können im Volke keine Wurzel fassen und ändern sich jeden Augenblick, so wie früher in Frankreich, wo, wie uns Thiers erzählt, ein Dorfschullehrer die Annahme der Konstitution mit folgenden Worten bestätigte: „Ich schwöre ihr unerschütterliche Treue, ebenso auch allen andern, welche ihr mir möglicherweise in der Zukunft noch zuzenden werden“.

Die Psychologie der Kollektivitäten zeigt, dass es solche kollektive Schöpfungen gibt, die ein Einzelner nicht im Stande gewesen wäre zu schaffen, sowie z. B. die Sprache, die Moral u. s. w. W u n d t, der ein grosses Werk von der Psychologie der Sprache, der Kunst, der Religion, der Moral und der Kultur unter dem Titel „Völkerpsychologie“ herausgab, meint ganz richtig, es gebe „völker-psychologische Gesetze“. Das erste Gesetz sei, (soweit wir den Menschen in seiner Entwicklung zurück verfolgen können) dass der Mensch nach dem aristotelischen Ausdruck, ein zoon politicon gewesen ist, d. h. dass alle Erzeugnisse seines geistigen Lebens nur in der Gemeinschaft entstehen. Ausserdem gebe es „völker-psychologische“ Gesetze über die Entwicklung der Sprache, des Mythos, des Kultus und der Sitte; so haben sich z. B. die Motive der die Leichenbestattung umgebenden Bräuche, so die Anschauungen, die diesem Opferkultus zugrunde liegen, innerhalb weit voneinander abliegender Kulturgebiete in so auffallender Übereinstimmung geändert, dass man wenn irgendwo in den Erscheinungen des geistigen Lebens, so gewiss hier von einer durchgehenden Gesetzmässigkeit reden kann. Die „Völkerpsychologie“ beweist, dass die Koexistenz einer Vielheit gleichartiger Individuen und die Wechselwirkung, die sie mit sich führt, als eine neu hinzutretende Bedingung auch neue Erscheinungen mit eigentümlichen Gesetzen hervorbringt, welche Gesetze mit den Gesetzen der Individualpsychologie nie in Widerspruch geraten, aber neu sind. Erwähnen wir bei dieser Gelegenheit, dass Wundts „Völkerpsychologie“ nicht nur das Volk, sondern auch

die Familie, die Gruppe, das Geschlecht, die Volkergemeinschaft, die ganze Menschheit umfasst, aber Wundt will dennoch die Benennung „Völkerpsychologie“ beibehalten, da das Volk als die wichtigste Kollektivität zu betrachten sei. Wundt unterscheidet seine Völkerpsychologie genau von der Völkercharakterologie. K o v a l e w s k y hält die Benennung „Psychologie der Kollektivitäten“ für richtiger als „Völkerpsychologie“, da diese Benennung korrekter angewendet werden könne auch im Falle, wenn man den Glauben und die Wünsche der dem Volke inferioren und superioren Gruppen sowie Clane (Geschlechter, Verwandtschaften, Verbrüderungen), Kasten, Orden, Klassen, Gemeinden und Korporationen einerseits, andererseits Rassen und Völkerbünde, untersuchen will.

Die Psychologie der Kollektivitäten hat uns wenigstens einigermaßen erklärt, warum sich der Einzelne kollektiv oft anders benimmt als im isolierten Zustande. Die Psychologie der Kollektivitäten hat bewiesen, dass die Kollektivitäten ihr selbstständiges Leben, ihren Geist besitzen, und der Einzelne, das Mitglied der Kollektivität, unterwirft sich dem Gesetze der Konserveration der Kollektivität und unterliegt aus verschiedenen Gründen dem kollektiven Geiste. Diese Gründe sind: die bewusste und unbewusste Imitation, die Suggestion, der Einfluss der Zahl, der Einfluss der Furcht u. s. w. Ein Hauptgrund aber ist die kollektive Suggestion.

Die Natur der Suggestion, einer der schönsten, wunderbarsten und interessantesten Errungenschaften der modernen Wissenschaft, ist ein sehr wichtiges Problem der Psychologie. Einige Autoren begrenzen zu sehr den Begriff der Suggestion, die Suggestibilität als einen pathologischen Zustand erklärend. Indessen meint L a p o n i ganz richtig, dass die Suggestion, eine der wunderbarsten Tatsachen des Hypnotismus, im Anfangsstadium auch in den normalsten Lebensverhältnissen vorkomme. Die grosse Mehrheit unserer politischen, religiösen und sozialen Meinungen und Überzeugungen, meint L e B o n, sind Resultate der Suggestion; die Effekte der Suggestion, sind von verschiedener Stärke; sie verbreitet sich von der leichten Aktion des Verkäufers, der uns seine Ware anhängen will, bis zu jener, welche der Hypnotiseur an dem Nervenkranken, der seinem Willen blind gehorcht, ausübt; in der Politik heisst der Suggestionneur, der Führer. So gesteht auch die

Mehrheit der Gelehrten die Möglichkeit der Suggestion im normalen Leben zu; dabei fehlt uns eine Definition der Krankheit; demnach glauben wir uns berechtigt von der Suggestion in der Gesellschaft, in der Masse, im Publikum und in den anderen Kollektivitäten von Gesunden und Kranken zu sprechen.

Definitionen der Suggestion haben wir eine ganze Menge. Korrekt erscheint uns die Definition B e c h t e r e w s, der die Beweisführung und die Suggestion auf folgende Weise unterscheidet: Beweisen heisst: der Psyche einer anderen Person Ideen, Emotionen und andere psychische Zustände mit Vermittlung der Aufmerksamkeit und des kritischen Urtheiles der betreffenden Person einimpfen; suggerieren dagegen heisst: der Psyche einer anderen Person Ideen, Emotionen und andere psychische Zustände unmittelbar, d. h. automatisch, mit Umgebung der normalen Persönlichkeit und des kritischen Urtheiles der suggerierten Person einimpfen.

Die Arten der Suggestion, meint L e B o n, sind sehr verschieden: die Umgebung, die Bücher, die Zeitungen, die Sprache, die individuelle Aktion u. s. w.; die Sprache ist eine der am meisten wirkenden; sprechen ist ja schon eine Suggestion, die Behauptung leidenschaftlich wiederholen, ist die grösste suggestive Aktion.

Die Suggestion kann ohne dem Bewusstsein, ja sogar gegen den Willen des Suggestionierten, oder mit dem Bewusstsein, ja sogar mit der Einwilligung des Suggestionierten wirken. Gross ist die Wirkung der unbewussten Nachahmung unter dem Menschen; diese Macht kannte schon H o r a t i u s indem er sang:

„ut ridentibus adrident, ita flentibus adflent
humani voltus; si vis me flere, dolendumst
primum ipsi tibi.“

„Wie das Lachen das Lachen entstehen lässt, wie die Tränen Tränen rinnen machen, so sind es unsere Mienen, die sich ver-
stehen; wenn du willst, dass ich weine, weine selbst“).

In den Fabriken, sagt M ü n s t e r b e r g, pflegt man automatisch arbeitende Maschinen aufzustellen nur zum dem Zwecke, damit sie eine unwillkürliche Nachahmung im psychophysischen System der Arbeiter erzeugen. E s p i n a s beschreibt uns folgen-
dermassen die unbewusste Nachahmung in einem Wespenneste:
„Wie ist es möglich, dass die Wespen ihren Gefährten die Gegen-

wart von Feinden mitteilen? Besitzen sie eine Sprache, die genug präzise wäre, Nachrichten zu vermitteln? Wir bemerken nicht, dass die Wespen von ihren Fühlern Gebrauch machen und ihre Eindrücke einander auf so delikate Weise mitteilen würden wie die Ameisen; aber in unserem Falle ist, wie wir sehen werden, jede präzise Sprache überflüssig. Es ist, um die Tatsache zu erklären, genügend, wenn wir uns vorstellen, auf welche Weise die Aufregung des Unwillens oder des Zornes eines Individuums dem anderen mitgeteilt wird. Jedes Individuum, plötzlich erschüttert durch die unerwartet rapide Vorstellung, strebt nach auswärts, folgt dem allgemeinen Fluge, wirft sich auf die erste ihm entgegenkommende Person, am liebsten auf diejenige, welche flüchtet. Der Anblick der Bewegung zieht alle Tiere an. Es soll also nur noch ausgesprochen werden, auf welche Weise die Aufregung der Masse mitgeteilt wird. Wir meinen: durch den einzigen Anblick des sich im zornigen Zustande befindlichen Individuums. Im ganzen Bereiche des intelligenten Lebens ist es ein allgemeines Gesetz, dass die Vorstellung des aufgeregten Zustandes das Entstehen des gleichen Zustandes auch beim Zuschauer hervorbringt. Unter den Grenzen, wo die Intelligenz beginnt, ist die isolierte und gleichzeitige Einwirkung der äusserlichen Verhältnisse auf das Individuum nötig, damit eine Übereinstimmung der gefühlten Eindrücke entstehe; ist aber die Vorstellung möglich, genügt es, dass ein einziger durch äussere Verhältnisse aufgeregt ist, damit fast gleichzeitig alle in die gleiche Aufregung versetzt werden. Wahrlich, das erregte Individuum zeigt in äusserlicher, energischer Weise den Zustand seines Bewusstseins: die Wespe z. B. summt auf charakteristische, bei ihr dem Zustande des Zornes und der Unruhe entsprechende, Weise; die anderen Wespen hören das und stellen sich den Lärm vor; aber diese Vorstellung ist ohne geringere oder grössere Reizung der Nervenfasern, welche die Erregung bei ihnen gewöhnlich verursachen, nicht möglich. Es ist eine psychologische Tatsache, die auch bei höheren Tieren leicht beobachtet werden kann, dass jede Vorstellung der Aktion den Beginn der Ausführung dieser Aktion nach sich ziehe; die Ziege, der ein Stück Zucker, der Hund, dem ein Stück Fleisch gereicht wird, lecken sich die Lippen und die Ansammlung von Speichel ist so gross, als hätten sie die gereichte Gabe schon im Munde. Das Kind und der Wilde stellen jene

Scene vor, welche sie erzählen. H. Chevreuil beweist, dass es im vollkommenen Ruhezustande genüge, dass ein erwachsener Mensch, ein Gelehrter, in voller Seelenruhe die Idee einer möglichen Bewegung seiner Hand habe, damit sich diese Bewegung sogar ohne sein Wissen zu vollziehen beginne. Wir denken nicht nur mit unserem Verstande, sondern mit unserem ganzen Nervensystem, und das Bild ergreift sofort durch den Sinn, welcher wahrnimmt, die Organe, welche gewöhnlich der Wahrnehmung entsprechen, und verursacht notwendigerweise gewisse Bewegungen, welche nur ein energischer Gegenbefehl aufzuhalten vermag. Je geringer die Konzentration der Gedanken, desto impetuosser folgen die derart entstandenen Bewegungen ihrem Laufe. Unsere Wespen, bemerkend, wie eine der ihrigen in das Nest hineinschüpft um es dann im schnellen Fluge zu verlassen, werden ebenfalls herausfliegen und auf den Lärm einer Wespe wird das einstimmige Summen aller Wespen die Antwort sein. Daher also die allgemeine Erregung aller Glieder der Gesellschaft“. Diese meisterhafte Schilderung Espinas, meint Sighele, erklärt auch genügend die Massenpsychologie.

Die psychologische Ursache, warum wir der bewussten Suggestion unterliegen ob aus den Menschen angeborener Sympathie oder aus Gehorsam oder aus anderen Gründen, ist wissenschaftlich noch nicht festgestellt. Erwähnen wir bei dieser Gelegenheit nebenbei, dass der Bereich der Wissenschaft ein sehr begrenzter ist und das auch die Psychologie der Kollektivitäten nicht im Stande ist, alles zu erklären, aber dennoch dürfen wir die Resultate der Wissenschaft durch übertriebene Einwendungen nicht geringschätzen; deswegen hat auch Tarde unrecht, wenn er den Soziologen, die wie Wundt die kollektive Quelle der Sprache, der Moral u. s. w. betonen, widerspricht, da dies nur eine bequeme, ungenügende Erklärung sei; deswegen hat auch Wundt unrecht, wenn er den Soziologen, die mit Tarde den Einfluss der Imitation auf die Gesellschaft betonen, vorwirft, dass die Gesetze der Imitation ganz im dunkeln lassen, wie das entstanden ist, was sich durch Imitation verbreitet haben soll.

Die Suggestion spielt im kollektiven Leben eine grosse Rolle. Die Führer verschiedener Kollektivitäten suggestionieren die Geführten auf verschiedene Weise. Anderer Art ist die Suggestion in der Masse, wo der Führer die Mitglieder gewöhnlich durch Reden

und Mimik beeinflusst, und anderartig ist sie beim Publikum, das durch den Journalisten in Blättern beeinflusst wird, u. s. w.

Gross ist die Macht der Suggestion, die der „Führer“ auf den „Geführten“ ausübt. Schon in der Assoziation zu Zwei: im Ehe-, Liebes-, Freundes-, Selbstmord-, Narren- und Verbrecherpaar ist immer einer der Führer, der Suggestioneur (Sighela, nennt diesen Typ: incube), der andere der Geführte (nach *Sighela: succube) und der erstere verleiht dem letzteren den Charakter; durch Fusion entsteht zwischen ihnen eine psychologische Figur. Erwähnen wir, nach Sighela, als Beispiel einer Gesellschaft zu Zweien das der Brüder Goncourt. Die Gehirne der Brüder Goncourt gewöhnten sich an eine solche Gleichartigkeit des Denkens, dass es oft geschah, dass beide gleichzeitig denselben Satz, das gleiche Bild aufschrieben. Théophile Gautier behauptet, dass er Julius mit Edmond verwechselte und mit einem ein Gespräch beendete, das er mit dem anderen begonnen, ohne den Wechsel in der Person des Sprechers im geringsten wahrzunehmen, da der zugegen gewesene Bruder die Idee ohne weitere Umstände dort übernahm, wo dieselbe vom anderen Bruder unterbrochen wurde. Tardé, das Werk Sighelas „Das Verbrechen zu Zwei“ beurteilend, meint, Sighela habe wohl getan darzustellen, wie ein Gefährte den anderen suggestioniere und demselben einen Charakter verleihe; er bemerkt ferner, dass in der Ehe, wo kein Führer und kein Geführter vorhanden sei, die Scheidung nicht weit ausstehe. Auch in grossen, zahlreichen Assoziationen, Massen, Korporationen und übrigen Kollektivitäten finden wir den Unterschied zwischen Führen und Geführten mehr oder weniger klar; ähnlich entsteht durch Fusion auch in grossen Kollektivitäten eine psychologische Figur. Die Suggestion und den Einfluss des Führers auf die Geführten heben auch unsere Volkssprichwörter hervor, irdem sie meinen: „Kakva starješina, takova sva općina“ („Wie der Älteste, so die Gemeinde“) ferner: „Kakav otac iguman, taka i braća“ („Wie der Prior, so die Brüder“).

Bei den Kollektivitäten ist die Suggestion eine kollektive und der Führer gehorcht oft mehr, als er befiehlt, weswegen die Rolle des Führers nicht zu überschätzen ist. Am besten können wir es an der Masse beobachten, dass die Suggestion eine kollektive ist. Den gegenseitigen Einfluss des Redners und der Masse bezeichnet uns treffend Espinas in seinem schon erwähnten

Werke: „Setzen wir voraus, dass die durch den Redner gefühlte Erregung durch die Zahl 10 ausgedrückt werden könne und dass der Redner mit seinen ersten Worten und mit dem ersten Eindrucke seiner Rednergabe wenigstens die Hälfte seiner Erregung an seine Zuhörer abgibt, deren Zahl wir mit 200 annehmen wollen. Jeder wird reagieren, sei es mit Beifall, sei es mit verdoppelter Aufmerksamkeit und wird das erzeugen, was in den Berichten: Bewegung (Sensation) genannt wird. Diese Bewegung werden alle auf einmal fühlen, da der Hörer die Zuhörerschaft mit derselben Aufmerksamkeit verfolgt wie den Redner; seine Phantasie wird unerwartet durch den Anblick von 300 erregten Zuhörern bestimmt: ein Anblick, der in ihm nach dem eben erwähnten Gesetze eine reale Erregung verursachen muss. Nehmen wir an, er fühle nur die Hälfte dieser Erregung und betrachten wir das Resultat. Die gefühlte Erregung wird nicht mehr durch die Zahl 5 ausgedrückt, sondern durch die Hälfte derselben multipliziert mit 300, das gibt 750. Wenn wir dieses Gesetz auf den inmitten der stillen Masse stehenden Redner anwenden, so wird seine innere Erregung nicht mit der Zahl 750, sondern durch 300 mal 750/2, ausgedrückt, da er jener Brennpunkt ist, in den alle diese vom Grunde aus Erregten die von ihm empfangenen Eindrücke zurückwerfen.“

Die Wichtigkeit der Suggestion im sozialen Leben ist aber zum Schaden anderer Faktoren nicht zu übertreiben. Besonders ist es nicht ratsam, Gleichheiten kollektiver Schöpfungen verschiedener Völker, welche durch die Identität der menschlichen Natur erklärbar sind, durch gegenseitige Suggestion und Imitation erklären zu wollen.

Wir glauben schon aus diesen einigen Beobachtungen der kollektiv-psychologischen Untersuchungen schliessen zu können, dass die Psychologie der Kollektivitäten berechtigt sei als Wissenschaft zu gelten. Die Kollektivität erzeugt geistige Produkte, für welche in dem Einzelnen nur die Spuren der Neigung vorhanden erscheinen; es gibt Tatsachen, welche an die menschliche Gesellschaft gebunden, und welche ausschliesslich mit besonderem, aus dem gemeinschaftlichen Leben des Menschen mit seinesgleichen hervorgehenden Bedingungen psychologisch erklärbar sind. Hier hat die Individualpsychologie eine Ergänzung nötig und diese bietet ihr die Psychologie der Kollektivitäten, welche auch jene

psychologischen Ereignisse behandelt, die die Grundlage der allgemeinen Entwicklung der menschlichen Gemeinschaft und des Entstehens kollektiver geistiger Erzeugnisse bilden. Wenn die Psychologie des Individuums — meint Chatterton-Hill, sich gegen Loisy's Einsprache gegen die Psychologie der Kollektivitäten wehrend — im Stände wäre alle komplizierten Phänomene der Vergesellschaftung zu erklären, dann wäre die ganze soziologische Wissenschaft eine Fiktion; nun aber sind diese Phänomene für die individuelle Psychologie unerforschliche Rätsel, da die Kollektivität ihren eigenen autonomen Gesetzen unterworfen ist.

Die individuelle Psychologie ist nicht im Stände zu erklären; warum sich Einzelne als Glieder der Kollektivitäten anders benehmen, als im isolierten Zustande. Aus der Unzulänglichkeit der individuellen Psychologie geht die Notwendigkeit der Psychologie der Kollektivitäten hervor.

Der kollektive Geist ist ein berechtigter Gegenstand psychologischer Untersuchungen. Der kollektive Geist ist das Erzeugnis der Beziehungen individueller Geister in Verbindung mit der Umgebung, kurz: das Erzeugnis der Assoziation. Die Assoziation ist schöpferisch; die Synthese ist etwas anderes als ihre Komponenten. Das Wasser ist etwas anderes als Hydrogen und Oxygen, welche seine Bestandteile sind; Zinn ist schwach radioaktiv, Quecksilber ist ebenfalls schwach radioaktiv, die Verbindung des Zinnes mit dem Quecksilber aber ist ausserordentlich radioaktiv; wie in der Chemie die Verbindung zweier Elemente etwas Neues ergibt, so ist auch der kollektive Geist nicht nur die Summe individueller Geister, sondern ein Produkt, also etwas Neues.

Es ist ein Rätsel der Psychologie der Kollektivitäten, ob wohl der kollektive Geist ein physikalisches Substrat besitzt, z. B. eine Art Schwingungen besonderer Natur. Indessen, wenn auch die Wissenschaft derzeit nicht im Stände ist auf diese Frage zu antworten, wird sie es vielleicht im Laufe der Zeit erfahren, denn die Wissenschaft macht immer Fortschritte, die Wissenschaft ist kein geschlossenes System; wenn auch das physische Substrat des kollektiven Geistes nicht nachgewiesen ist, sind wir dennoch nicht berechtigt den kollektiven Geist zu leugnen.

So wie der individuelle Geist der berechnete Gegenstand psychologischer Untersuchungen ist, so ist auch der kollektive Geist der berechnete Gegenstand psychologischer Untersuchungen.

Auch die Benennung „Kollektivgeist“ ist berechnigt, damit mit derselben die psychologische Einheit momentaner und dauernder Kollektivitäten bezeichnet wird. Nur dürfen wir die Analogie des individuellen und kollektiven Geistes nicht übertreiben. Der Hauptunterschied zwischen dem kollektiven und individuellen Geiste besteht in dem, dass bei dem Einzelnen die Einheit des Bewusstseins die Einheit des Gehirnes zur Basis hat, was in der Kollektivität nicht vorhanden ist.

Hinsichtlich des Widerspruches speziell gegen den Volksgeist müssen wir erwähnen, dass der Volksgeist natürlich von jenen bestritten wird, die überhaupt nur Einzelne und nicht das Volk sehen, wie z. B. Lacombe, dem das Volk und die übrigen Kollektivitäten fiktive Wesen sind.

Solch ein Volksgeist, wie ihn sich Lacombe vorstellt, der sich im Gehirn jedes Einzelnen, in jedem Mitgliede des Volkes befinden sollte, besteht nicht. Der Volksgeist existiert nicht in einem kollektiven Gehirn, sondern in der Gesamtheit der individuellen Gehirne. Dennoch ist der Volksgeist nicht die einfache Summe individueller Intelligenzen, sondern ein Produkt, etwas Neues, meint Fouillée, der bekannte Theoretiker der Kraftideen (idéés-forces), für den auch der Volksgeist ein System von Kraftideen ist.

Ungerächtigt ist auch der Einwand des übertriebenen Materialisten Gumplowicz gegen den Volksgeist, denn das Volk ist ein psychisch einheitliches Ganzes, das Volk hat seine Ideale, für welche es kämpft. Die Gruppen, aus welchen das Volk besteht, kämpfen zwar jede für ihre eigenen Interessen, aber im Augenblicke der Gefahr verschwinden diese Kämpfe und das ganze Volk betrachtet sich als ein Ganzes; auch in Friedenszeiten stimmen alle verschiedene Volksgruppen in vielen Prinzipien über verschiedene wichtige Fragen überein, eben infolge des allen gemeinschaftlichen Volksgeistes.

Jener gegen die Völkerpsychologie erhobene Vorwurf, dass es keine einzige ausschliessliche Geisteseseigenschaft bloss eines Volkes gebe, ist kein Argument für das Nichtbestehen des Volksgeistes; erwähnen wir im übrigen, dass einige Gelehrte der Meinung sind, dass es gewisse Ideen gibt, die nur in einem bestimmten Volke entstehen können.

Richtig ist es ferner, dass so wie der Geist des Einzelnen sich auch der Volksgeist ändert, aber aus der Änderung des Volksgeistes dürfen wir nicht auf das Nichtbestehen desselben schliessen. Das Bestehen eines solchen für alle Zeiten unveränderlichen Volksgeistes behaupten auch nicht die Psychologen der Kollektivitäten. Nur übertriebene, keine Rücksicht auf die Geschichte und Rasse nehmenden, den Volksgeist auch ausserhalb unseres Planeten suchenden Metaphysiker, können einen metaphysischen unveränderlichen Volksgeist lehren.

Endlich ist es ja wahr, dass die Untersuchung des Volks- und mehr noch des Rassengeistes sehr schwierig und kompliziert ist und dass einzelne Schriftsteller einzelnen Völkern geradezu diametral entgegengesetzte Geistesigenschaften zuschreiben; aber aus dem, dass ein Schriftsteller irrt, folgt noch nicht die Unmöglichkeit der Völker- und Rassenpsychologie. Erwähnen wir als Möglichkeitsbeweis der Völkerpsychologie der Beschreibung des englischen Volksgeistes von *Montesquieu*, ferner das treffende Bild vom gallischen und germanischen Charakter nach *Caesar* und *Tacitus*, die für die gallischen und germanischen Völker dasjenige sind, was für die Kroaten und Serben Konstantin *Porphyrogenitus* ist, wie das *Vladimir Mazuranić* und *Rambaud* bemerken.

In der Auffassung der Beziehungen zwischen individueller und kollektiver Seele sind die Meinungen der Psychologen der Kollektivitäten abweichend. *Mackenzie* klassifiziert die Auffassungen der Kollektivitätspsychologen bezüglich der Beziehungen individueller und kollektiver Seele folgendermassen:

1. die monadologische Gesellschaftsauffassung ist jene, nach welcher alle Individuen, aus denen die Gesellschaft besteht, voneinander unabhängig sind; 2. die monistische Auffassung betrachtet die Verbindung der Menschen als das Primäre und die ganze Natur und Beschaffenheit des individuellen Lebens als Produkt der sozialen Bedingungen; 3. gemäss der mechanistischen oder dualistischen Auffassung ist das Individuum von der Gesellschaft teilweise abhängig, teilweise unabhängig; 4. ähnlich ist die chemische Auffassung, nur dass sie das neue Leben des gesellschaftlichen Individuums als völlige Umwandlung unseres ursprünglichen natürlichen Lebens betrachtet; 5. die organische Auffassung ist jene, welche die Beziehungen des Individuums zur Gesellschaft als so

tiefe betrachtet, dass das selbständige individuelle Leben keines andres ist als das soziale Leben.

Die monadologische und die mechanische Theorie betrachten Individuum und Gesellschaft als selbständige Kräfte, von denen bald die eine, bald die andere das Übergewicht hat, die aber im ganzen nach dem schliesslichen Gleichgewichte streben. Das ist die individualistische Auffassung.

Die monistische, organische und chemische Auffassung betrachten die Kollektivseele als Produkt (nicht Summe) von Elementen. Das ist die richtige soziale Auffassung der Kollektivseele.

Die Psychologie der Kollektivitäten beherrscht ein weites Feld, nachdem es sehr viele und sehr verschiedene Kollektivitäten gibt. Die Ära der Kollektivitäten ist eingetreten. Es ist schwierig sie zu klassifizieren. Eine grosse Schwierigkeit bildet die Unbeständigkeit der Ausdrücke, da sich die Autoren unter derselben Bezeichnung oft verschiedene Kollektivitäten vorstellen.

Es gibt Kollektivitäten, deren Mitglieder im gegenseitigen Kontakte stehen (z. B. die Masse) und solche, wo das nicht der Fall ist (z. B. das Publikum); diesen Unterschied hebt insbesondere *Tarde* hervor. Es gibt dauernde und momentane Kollektivitäten. Es gibt Kollektivitäten, in welche die Einzelnen freiwillig eintreten und solche, wo das nicht der Fall ist. Der wichtigste ist der von *Le Bon* aufgestellte Unterschied zwischen homogenen und heterogenen Kollektivitäten.

Raoul de la Grasserie unterscheidet die Gesellschaft (nach ihm ein organisches Wesen mit Hierarchie und Organisation) von den Kollektivitäten, die keine Organisation oder nur Anfänge der Organisation besitzen; er scheidet die soziale Psychologie (Psychologie der Gesellschaft, des Volkes) von der Psychologie der Kollektivitäten (Psychologie hybridischer Wesen zwischen der Gesellschaft und dem Einzelnen). Er klassifiziert die für ihn den Gegenstand der Psychologie der Kollektivitäten bildenden menschlichen Kollektivitäten hauptsächlich auf folgende Weise: die verschiedenartigen Korporationen, die juristischen Personen; die verschiedenen Familienarten; ferner: die Vereinigung zu Zweien, das Triumvirat, die Massen im weiteren Sinne, das Volk, die internationale Verbindung. Die Massen im weiteren Sinne teilt er in heterogene und homogene.

Heterogene Massen sind: 1. das Publikum, 2. die Masse im engeren Sinne (der Haufen, Foule), 3. das Schwurgericht und 4. das Parlament. *G r a s s e r i e* unterscheidet drei Arten von Publikum: a) das Theaterpublikum (für *T a r d e „foule“*, aber kein Publikum), b) das zeitunglesende Publikum und c) das bücherlesende Publikum. Das Publikum ist nach *T a r d e* die Kollektivität physisch geteilter Einzelner, deren *Cohäsion* eine rein geistige ist; das Band der Mitglieder des Publikums ist nebst Gemeinschaftlichkeit ihrer Überzeugung und Leidenschaft das Bewusstsein, dass eine grosse Zahl von Menschen im selben Augenblicke dieselbe Idee und denselben Willen hat. Die Masse (*foule*) ist die Kollektivität was immer für Einzelner, ohne Rücksicht auf die Gelegenheit, welche sie zusammenbrachte, und hat unter gewissen Umständen einen gemeinschaftlichen Geist.

Homogen sind jene Massen, bei welchen besteht: 1. die Identität des Alters; 2. die Identität des Geschlechtes; 3. die Identität der Profession, des Standes, des Dienstes (z. B. der militärischen oder geistlichen Profession); 4. die Identität der Klasse (z. B. der bürgerlichen, der Arbeiterklasse; das Band der Klasse sind die gemeinschaftlichen Interessen); 5. die Identität der Kaste (z. B. der Brahmanen, der Sudras; die Kasten sind geschlossen, der Übergang aus einer Kaste in die andere ist unmöglich, jede Kaste versteht gewisse Dienste, die erblich sind); 6. die Identität der Rasse; 7. die Identität der Partei, sei es einer religiösen, politischen oder sozialen (Parteien sind soziale Massen, in welche die Mitglieder freiwillig eintreten, das Band der Mitglieder bilden dieselben Überzeugungen, dieselben Ideale); endlich gehören hier: 8. die Sekten (die Sekte ist eine verstärkte Partei, die Sektierer drücken ihre Meinung ausserhalb der Grenzen der Gesetzmässigkeit und der Humanität aus, wollen ihnen mit Gewalt zum Siege verhelfen; die Sekte ist entweder eine gewalttätige Majorität oder eine revolutionäre Minorität) und 9. geheime Gesellschaften (das sind verstärkte Sekten; die geheimen Gesellschaften haben ihre Hierarchie und ihre Organisation, sie betreiben die Propaganda der Tat).

Die gelegentlich der Klassifikation der Wissenschaften vom Grundgedanken *C o m t e's* ausgehenden Gelehrten, das nämlich eine Wissenschaft aus der andern, auf welche sie sich gründet, entspringe, bestimmen zum grössten Teile den Platz der Psycho-

logie und der Soziologie nach der Biologie. So meint *E s p i n a s*, dass sich die Soziologie parallel mit der Psychologie entwickle; so wie die Psychologie, habe auch die Soziologie ihre Wurzel in der Biologie, von welcher sie sich genügend unterscheidet. *W o r m s*, der die Psychologie in drei Arten: 1. in die allgemeine (der Menschheit), 2. in die kollektive (der Gruppe) und 3. in die individuelle (des Einzelnen) teilt, bestimmt in der Hierarchie der Wissenschaften der Psychologie den Platz nach der Biologie, aber vor der Soziologie. Originell ist die Theorie *D e R o b e r t y's*, der die Psychologie für eine kompliziertere Wissenschaft hält als die Soziologie und demgemäss den ersten Platz der Biologie, den zweiten der Soziologie und den dritten und höchsten der Psychologie einräumt. Die grosse Mehrheit betrachtet die Psychologie als eine der Soziologie vorausgehende Wissenschaft.

Die Lage der Psychologie der Kollektivitäten wird in der Hierarchie der Wissenschaften ebenfalls verschieden beurteilt.

D ü r k h e i m identifiziert die Psychologie der Kollektivitäten mit der Soziologie. Nach *D ü r k h e i m* hat es die Soziologie nicht mit einem Individual-, sondern Kollektivpsychischen zu tun, dessen Produkt von den Elementen völlig verschieden, etwas Objektives, Selbständiges ist, also nicht ein subjektiv-psychologischer Vorgang oder Zustand; daher bedient sich die Soziologie nicht der introspektiven Methode, sondern sie muss die sozialen Institutionen beschreiben, klassifizieren, erklären, indem sie die historischen Tatsachen von aussen, objektiv betrachtet.

Die Mehrheit der Psychologen der Kollektivitäten betrachtet die Psychologie der Kollektivitäten als eine vermittelnde Wissenschaft zwischen der Psychologie (der individuellen) und der Soziologie. So z. B. *S i g h e l e*. Er meint, dass sich die Gesetze der Psychologie der Kollektivitäten sowohl von den Gesetzen der individuellen Psychologie, als auch von jenen der Soziologie unterscheiden. Nach *S i g h e l e* ist der moderne Staat eine durch Jahrhunderte der Geschichte in eine Gesellschaft transformierte primitive und wilde Masse; der Staat ist die Gesamtheit eines ewigen, bewussten und allgemeinen Zweckes wegen vereinigt Menschen, wogegen die Masse einen ephemeren unbestimmten und besondern Zweck verfolgt; der Staat ist die Vereinigung von Menschen, für welche die Arbeitsteilung und die Organisation

das höchste und notwendige Gesetz ist, wogegen die Masse ein unorganisches Wesen ist, wo Niemand seinen bestimmten Platz hat; zwischen diesen beiden Polen — dem Staat und der Masse — befinden sich die anderen Vereinigungen, Sekten, Klassen, Kasten u. s. w. und stellt Sighele noch zwischen der Massenpsychologie und der Soziologie die Psychologie der Sekte, der Klasse, der Kaste und der übrigen Kollektivitäten auf. Auch Raoult de la Grasserie betrachtet die Psychologie der Kollektivitäten als die vermittelnde Wissenschaft zwischen der Psychologie und der Soziologie, wie z. B. die Psychophysik die vermittelnde Wissenschaft zwischen der Biologie und der Psychologie oder wie die Radiochemie die vermittelnde Wissenschaft zwischen der Physik und der Chemie bildet.

Die Psychologien der verschiedenen Kollektivitäten werden eifrig untersucht. In der jüngsten Zeit erschienen (insbesondere bei den romanischen Völkern) viele Werke über die Psychologie der Kollektivitäten; die germanischen Gelehrten dagegen, meint Kurella, neigen eben ihres Volksgeistes wegen zu einer einseitigen Berücksichtigung der Wirtschaft und der Familie als Faktoren der gesellschaftlichen Entwicklung.

Wir wollen unter der grossen Anzahl von Psychologen der Kollektivitäten nur einige erwähnen: Scipio Sighele (bearbeitete die Psychologie der Masse und der Sekte), Gustav Le Bon (beschäftigte sich mit der Psychologie der Masse, der Rasse, des Volkes u. s. w.); ferner Rossi und Michailowski (von der Psychologie der Massen), Boutmy und Foullée (von der Völkerpsychologie) Wundt (von der Psychologie der Menschheit) u. s. w.

Vorläufer der Psychologie der Kollektivitäten werden schon von Aristoteles an eine ganze Menge erwähnt.

Auch von Schriftstellern besitzen wir vorzügliche kollektiv-psychologische Beobachtungen. Als die besten kollektiv-psychologischen Beschreibungen werden die Beobachtungen folgender Schriftsteller angeführt: Tolstoj („Krieg und Frieden“), Sienkiewicz („Quo Vadis?“), Victor Hugo („Notre Dame“), Zola („Germinal“), Sue („Geheimnisse von Paris“), Daudet („Numa Roumestan“) und Manzoni („die Verlobten“).

Die Psychologie der Kollektivitäten besitzt für die Theorie und für die Praxis eine grosse Wichtigkeit.

Gross ist ihre Wichtigkeit für Staatsmänner, denn es ist unmöglich die Politik ohne Kennniss² der Psychologie der Rasse, des Volkes, des Einzelnen und der Masse richtig zu erfassen. Die Gesetze der Psychologie der Kollektivitäten, meint Ostwald, werden die so lange gesuchten Gesetze der Geschichte sein. Der Zweck der wissenschaftlichen Geschichtskunde ist das Voraussehen, um unnützen Fatalitäten auszuweichen, meint Le Bon.

Le Bon unterscheidet drei Arten der Fatalitäten: 1. natürliche Fatalitäten, die nicht zu verhindern sind, so z. B. das Alter, der Tod, der Sterrenlauf; im besten Falle sind wir im Stande, ihre Gesetze zu erkennen, sie vorauszusehen und uns dann und wann gegen sie zu schützen; 2. natürliche Fatalitäten, welche zu verhindern sind; sie verschwinden, wenn die fortschreitende Wissenschaft es erlaubt, sie in ihre Elemente zu zerlegen und sie zerlegt zu vernichten; solche Fatalitäten sind z. B. der Hunger, die Epidemien, welche früher den Tod von Millionen von Menschen verursachten; 3. künstliche Fatalitäten, die wir in unserer Unwissenheit selbst schaffen und diese bilden dann die Geschichte; unter diese zählt Le Bon z. B. die Irrtümer der russischen Staatsmänner, die im unbegreiflichen Nichtkennen der Psychologie der Japaner die russischen Niederlagen verursachten. Nach Le Bon ist der Wille die aktivste Macht des Menschen in seinem Kampfe gegen feindliche Mächte; der Wille ist das wichtigste Mittel des Einzelnen und des Volkes; dieser beherrscht die Welt und nicht die Fatalität. Um überflüssige Fatalitäten zu verhindern, muss man ihre Ursachen wissen, um ihnen andere Ursachen entgegenzustellen. Klar ist also der Nutzen des psychologischen Wissens um die Fatalitäten zu zerlegen. Hanotaux meint, es gebe für den Staatsmann keine notwendigere Wissenschaft, als die politische Psychologie, deren er sich während seiner langen Carrière am meisten bediente. Die politische Psychologie lehrt, wie die Menschen zu führen und die Ereignisse zu leiten sind. Die wichtigste Lehre der politischen Psychologie ist, die verhinderbaren Fatalitäten von den nicht verhinderbaren zu unterscheiden und sich in unnützen Kämpfen gegen die letzteren nicht aufzureiben. Ein Staatsmann, der nicht voraussieht, schafft schädliche Fatalitäten.

Wichtig sind die kollektiv-psychologischen Untersuchungen, soweit die wirtschaftlichen Seiten in Frage kommen, meint Münn-

sterberg, für die Wirtschaftspolitik, die sich nicht auf den Einzelnen, sondern selbst auf grosse Gruppen bezieht, für die Kolonialpolitik, die Ansedlungspolitik und die Einwanderungspolitik.

Von besonderer Wichtigkeit aber ist die Psychologie der Kollektivitäten für das Recht.

Im folgenden Kapitel wollen wir uns mit den für Juristen wichtigen Meinungen der Kollektivitäts-Psychologen über die Moral und Intelligenz der Kollektivitäten im allgemeinen, insbesondere aber der gesetzgeberischen und richterlichen Kollektivitäten beschäftigen. Im dritten Kapitel wollen wir die Resultate der Psychologie der Kollektivitäten behandeln, insofern sie die Beurteilung kollektiver Verbrechen beleuchten.

II. KAPITEL.

Die Moral und die Intelligenz der Kollektivitäten.

1. Schon einige römischen Klaseiker urteilten strenge über die Nation, das Volk, die Masse, die Menge, den Tross.

„Haec natura multitudinis est: aut servit humiliter aut superbe dominatur“ („Das ist die Natur der Menge: entweder ist sie sklavisch unterwürfig oder hochmütig herrisch“) — bemerkt Livius.

„Natio est comoeda“ („Das Volk ist ein Kommödiant“) — meint Juvenal.

Bei Tacitus finden wir folgende Regel: „Nihil in vulgo modicum: Terrere ni paveant: ubi pertimuerint, impune contemni“. („Die Menge kennt keine Mässigung: sie erschreckt, wenn sie nicht eingeschüchtert ist: ergreift sie der Schrecken, kannst du sie straflos verachten.“)

Bekannt ist der Ausspruch Horatius': „Odi profanum vulgus et arceo“. („Ich hasse das gemeine Volk und meide es“) Horatius sang, er atme mit dem römischen Volke eine Luft, aber nicht die gleiche geistige Atmosphäre; er ist für die geistige Selbständigkeit, Originalität, fügt sich nicht dem Urteile der Menge, dieser „vielköpfigen Bestie“ und bemüht sich nicht um ihren Beifall.

Ein besonderer Gegner der Masse ist Seneca: er hebt die Notwendigkeit der Einsamkeit hervor: die Menge ist ihm gefährlich und ist es gut sich ihrer zu hüten; je grösser der Haufe desto grösser sei die Gefahr; die Menge wäre im Stande selbst Sokrates, Cato und Lätius anders zu machen und nicht nur Schwächlinge; die Masse ist für ihn ohne Verstand, deswegen schätzt er ihren Beifall gering.

Bei dem griechischen Geschichtsschreiber Herodot finden wir nebst dem Lobe des Volkes auch folgendes Urteil über das-

selbe und die Masse: „Es gibt nichts Unverständigeres und Übermühtigeres, als den blinden Haufen. Und nun, um eines Gewalthabers Übermut zu entgehen, dem Übermut einer Feisterlosen Volksmenge in die Hände zu fallen, das ist nicht auszuhalten. Jener nämlich tut doch, was er tut, mit Einsicht; im Volk aber ist kein Einssehen. Denn wie hätte es Einsicht, da es in Nichts belehrt ward, nichts Gutes, noch Anständiges weiss, und so über die Geschäfte herfällt, gleich einem jähren Bergstrom?“ ferner: „Wo das Volk herrscht, ist es unmöglich, dass nicht Schlechtigkeit entstehe. Entsteht aber Schlechtigkeit im gemeinem Wesen, so entstehen keine Feindschaften unter den Schlechten, wohl aber starke Feindschaften; indem die, welche es mit der Gemeinde schlecht machen, sich unter eine Decke stecken. Und das geht so, bis sich einer an die Spitze des Volkes stellt, und ihrem Wesen ein Ende macht. Alsald wird nun dieser vom Volke hochgefeiert und sonach zeigt er sich schon als Alleinherrscher“.

Übel urteilt vom Volke Gundulić in seinem Epos „Osman“:

„Puk je slijepac, koji oči
ne ima od svijeta i od razbora:
za istinu laž svjedoči
sred taštine i žamora.

Sveđ nekrepek, nigda stavan,
ljubi, mrzi, hoće i ne će,
trom, lijen, strašiv i pripravan
na pobune i na smeće.

Sad mir žudi, sad boj ište;
vazda hlepi na promjenu:
sad uzvisi, ko ga tište,
ko ga uzvisi, sad ukinu“.

(„Blind ist's Volk in seinem Grimme:
Feind des Geistes weiser Klarheit
schwört's mit überlauter Stimme
auf die Lüge statt auf Wahrheit.

Nie beständig, immer schwächlich,
eigner Neigung schnell verdrossen
ist es; feig sonst und gemächlich,
nur zum Unheil rasch entschlossen.

Bald nach Kampf, nach Frieden strebend,
gierig, Neues nur zu loben;
den, der es bedrückt, erhebend,
den vernichtend, der's gehoben.“)

Unser Volkssprichwort vergleicht die Menge ihrer Veränderlichkeit und Unbeständigkeit wegen mit den Meereswellen, meinend: „Svijetine glasi, morski talasi“. (Volkstimmen sind Meereswellen.“)

Auch die modernen Soziologen wie auch die Vorläufer der Soziologie sind sehr strenge Richter des Volkes, der Majorität, der Masse, des Publikums und anderer verschiedener Kollektivitäten. Wir wollen also deren Meinungen erwähnen.

Unter der „Masse“ die Mehrheit der Menschen verstehend stellen viele Gelehrte dem Genie und der an Zahl geringen Elite diese Masse entgegen, nur dem Genie und dieser geringzähligen Elite einen Wert beimessend; dank den Genies lebt das menschliche Geschlecht: humanum paucis vivit genus; die Elite schafft, die Masse zerstört; die ungeheure Mehrheit der Menschen ist nur eine blöde, misonenistische Herde.

Den Misonenismus der Masse beschreibt der Encyklopedist Dumarsais folgenderweise: „Der Weise darf sich der Undankbarkeit seiner Mitbürger wegen nie kränken; er ist ein Mensch aller Zeiten und aller Länder. Immer seinem Jahrhundert vorausschreitend scheint er nicht für dasselbe geschaffen zu sein. Ein grosser Mensch jeder Art ist ein unbequemes Objekt für die Leere seines Jahrhunderts. Fast alle Völker begehen die Dummheit wie die Epheser, die Hermodorus, ihren berühmtesten Mitbürger, vertrieben und dann ein Dekret herausgaben, dass kein Epheser mehr sich auszeichnen dürfe. Heracitus sagte, alle Epheser verdienten den Tod ob dieser famosen Verordnung“.

Flaubert verurteilt in einem an seine Freundin gerichteten Briefe die Mehrheit folgendermassen: „Sie staunen über die Dummheit und den Fanatismus, die Sie umgeben. Dass das den

Menschen beleidigen kann, das verstehe ich; aber dass es ihn überrrascht, das verstehe ich nicht! In der Menschheit ist immer ein Maass von Dummheit vorhanden, die so ewig ist wie die Menschheit selbst. Was die Intelligenz der Masse anbelangt, leugne ich sie, und es geschehe was da wolle, denn jene bleiben doch immer nur Massen. In der Geschichte ist eine kleine Anzahl von Menschen wichtig (kaum drei bis vierhundert in einem Jahrhundert), die sich seit Plato nicht verändert hat, und diese hat Alles geleistet und diese ist das Bewusstsein der Menschheit. Die niedrigen Schichten der Gesellschaft werden Sie nie erheben“.

Auch Fénelon war ein Gegner der Mehrheit, als er die Meinung, die Mehrheit habe das Recht Gesetze zu schaffen, als irrig bekämpfte und folgendes erwähnte: „Das natürliche Recht fusst im natürlichen Gesetze. Die Quelle des natürlichen Gesetzes ist der souveraine Verstand und die vollkommene Gerechtigkeit. Die Masse, insoferne sie die Mehrheit bildet, besitzt diese Eigenschaften nicht. Es gibt wenige Menschen, die aus Vorsicht den Verstand zu Rate ziehen und ihm im Gegensatz zu ihren Interessen und Leidenschaften folgen. Die Mehrheit war immer mehr ignorant und verdorben. Wenn wir uns in bürgerlichen Versammlungen dem Beschlusse der Mehrheit fügen, geschieht dies nicht deswegen, weil sie immer dem vollkommenen Verstande und der Gerechtigkeit nach urteilt, sondern deshalb, weil ihr Beschluss das pünktliche und klare Mittel ist die Verhandlungen zu schliessen“.

Streng urteilten über die Mehrheit Montesquieu und Chamfort; und zwar meint Montesquieu in seinen „Lettres persanes“ die Familienzwiste vor dem Pariser Gerichtshofe erwähnend folgendes: „In diesem Gerichtshofe entscheidet die Stimmenmehrheit; doch hat die Erfahrung gelehrt, dass es besser sein würde, wenn die Minderzahl den Ausschlag gäbe und dies ist ganz natürlich; denn nur wenige Menschen sind geradsinnig und gerecht; aber die Zahl der Querköpfe ist, wie niemand bezweifelt, unendlich“. Der durch seine bitteren getügelte Worte bekannte Misanthrop Chamfort aber meint: „Die Meinung ist die Königin der Welt, denn die Dummheit ist die Königin der Dummköpfe. Publikum, Publikum, wie viele Dummköpfe machen ein Publikum aus?“

Nach Tarde, dem individualistischen Soziologen, beherrschen die Eliten die Mehrheit und diese gehorcht blind; die

Mehrheit imitiert nur und nur Einzelne und an Zahl geringe Eliten schaffen Neuerungen und den Fortschritt.

Am strengsten verurteilt Nietzsche die Mehrheit. Jodl schreibt: „Nietzsche redet mit der bittersten Verachtung von der Masse, von der Herde, von den viel zu Vielen, die als Einzelne, eben gar nichts bedeuten und nur Stufen sind für die Grösse des Gewaltmenschen, des wirklich Einzigen, weil nicht in Masse vorhandenen, sondern in Jahrhunderten, ja in Jahrtausenden vielleicht nur einmal in Erscheinung tretenden Menschen“.

Die Psychologen der Kollektivitäten zielen insbesondere auf das Wirken der Masse im engeren Sinne, die Intelligenz oder die Moral der Masse oder beide zusammen geringschätzend und das Prinzip aufstellend, dass die Menschen in der Masse des Kontaktes wegen an Wert einbüssen.

In seinen „Lettres persanes“ schrieb schon Montesquieu: „Es scheint, als ob die Köpfe der grössten Männer zusammenschrumpten, wenn sie mit einander versammelt sind; je grösser die Zahl der Weisen, desto geringer die Weisheit. Die grossen Körperschaften machen immer so viel Aufhebens von Kleinigkeiten, von Formalitäten, von leeren Gebräuchen, dass das Wesentliche stets darüber vernachlässigt wird“.

Hefig kritisierte die Masse auch schon Chesterfield. Er lehrte folgendes: „Jede zahlreiche Versammlung ist Pöbel, die einzelnen Personen, aus denen sie besteht, mögen nun sein, was sie wollen. Reine Vernunft darf man niemals zum Pöbel reden. Nur an seine Leidenschaften, Empfindungen, Sinne und Vorteile muss man sich wenden. Die Masse hat keinen Verstand, wohl aber Augen und Ohren, denen man schmeicheln und die man verführen muss. Gewiss ist, dass eine Volksmasse, die zusammentritt und sich erhitzt, immer etwas anstellt, es sei nun Gutes oder Böses. Das letztere ist jedenfalls häufiger. Leute, die für sich, als einzelne, ganz ruhig waren, werden bei einer Zusammenrottung leidenschaftlich, stürmisch und sind bald zu jeden Unfug bereit, zu dem ein Führer das Signal giebt. Und weisen ihnen ihre Führer nichts an, so machen sie sich selbst zu tun. Volks- und Parteiführer sollten sich daher hüten, die Massen unnötigerweise, ohne festen, wohlwogenen Zweck zu versammeln. Wenn man überdies solche Versammlungen zu häufig abhält, so nehmen sie den Charakter gewöhnlicher, alltäglicher Erscheinungen an und

erscheinen dann den Feinden lange nicht mehr so fürchtbar. Beobachtest Du die Massensammmlungen des Volkes genau, so wirst du finden, dass die Leidenschaften und das Ungestüm immer nach Massgabe seiner Anzahl steigen oder fallen. Ist die Masse sehr gross, so scheint alle Vernunft zu weichen und ein plötzlicher Wahnsinn alle, selbst die Kaltblütigsten zu ergreifen“.

Sighele stimmt jenem Gedanken Gabelli's ganz bei: dass die Kräfte zusammenwirkender Menschen sich nicht summieren sondern eliminieren. „Heldennut, Tugend, Güte“, schrieb Sighele, „können Gaben einzelner sein, aber nie, oder fast nie Eigenschaften einer Anhäufung von Menschen; die moralische, wie auch die intellektuelle Kraft wird in der Masse abgeschwächt“.

Tarde stellt ebenfalls das Prinzip auf, dass die Massen an Intelligenz und Moral dem Mittelwerte ihrer Mitglieder inferior seien. Er beruft sich unter Anderen auf M. de Vogüé, der eines Tages von einem französischen Ministerium behauptete: „Diese Minister, deren individuellen Wert ich mit Freunden konstatierte, diese Minister, die in ihren entsprechenden Abteilungen ausgezeichnete Verwaltungstalente beweisen, erscheinen wie von der Paralyse blitzartig getroffen, wenn sie am Ministerisch oder unter der Tribüne versammelt sind um einen kollektiven Beschluss zu fassen“.

Auch Le Bon leugnet die Intelligenz der Massen indem er meint, die Masse stehe intellektuell immer unter dem isolierten Menschen; der Mensch, ist er ein Mitglied der Masse, hört auf das zu sein, was er ist, seine bewusste Persönlichkeit geht in dem bewussten Geiste der Masse verloren, und er verliert jeden kritischen Geist, jede Fähigkeit zu raisonnieren, er wird ein primitiver Mensch. Die Haupteigenschaften der Masse sind: Reizbarkeit, plötzliche Wut, Unfähigkeit der Beurteilung, unbegrenztes Vertrauen, übertriebene Intoleranz, sklavischer Gehorsam gegenüber den Führern. Die Masse hatet sich an das Affektive und das Mystische und ist unfähig das zu bemerken, was der isolierte Einzelne sieht und deswegen ist die kollektive Zeugenaussage gewöhnlich eine unzutreffende. Die Masse will immer einen Fetisch: eine Person, eine Doktrin oder eine Formel; die einzig wirksamen Mittel die Masse zu bekehren sind: Behauptungen, Wiederholungen, Kontagion und Prestige. Weiter meint Le Bon, es sei für den Politiker manchmal nützlich, sich auf die Weisheit, das ge-

sunde Urteil und die Mässigung der Masse zu berufen; aber die Voraussetzung, dass die Massen diese Eigenschaften wirklich besässen, mache zum Regieren unfähig.

Anderer Schriftsteller betonen die intellektuelle und moralische Inferiorität der Massen noch stärker, welche sie verachten, die Massen mit Barbaren, Wilden, Kindern, hysterischen Weibern, Trunksüchtigen, sogar mit wilden Tieren, mit der Pest, mit dem Kote, mit der sozialen Kloake vergleichend.

So z. B. behauptet der Arzt Fiessinger, dass die Massen wilden Tieren gleichen, lange Zeit sind sie gehorsam, aber eines schönen Tages erheben sie sich vom Sturm des Auftrubs aufgepeitscht in der Wut der Irreseis für gesetzlich gehaltenen Forderungen gegen die regierende Autorität. Die Psychologie der Kollektivitäten ist durchaus tierisch, die Masse hört nicht auf die Stimme der Vernunft, sie wird nur von Liebe oder Hass geleitet. Die wilden Tiere, meint Fiessinger, erzürnen sich trotz aller Vor-sichtsmassregeln des Bändigers, ebenso haben wir auch bei der Masse immer ihres Zornes gewärtig zu sein trotz aller Sorge, jedem Einzelnen das Pflichtbewusstsein einzupflanzen. Das Gesetz der Zahl, das allgemeine Wahrheit, das den beratenden Versammlungen zuerkannte Recht der Initiative: das alles führt nur zum finstern Despotismus und zur Anarchie. Die Massen wachsen, erstarren und die grosse Woge droht alles zu ersäuen. Die Elite ist geopfert; die Psychologie der Masse ist die Psychologie des Barbaren: impulsiv, hasserfüllt, systemlos, roh.

Auch der, nach Sigheles Meinung von der Nietzscheischen Übermenschentheorie infizierte, berühmte Schriftsteller G. d'Annunzio verachtet die Masse. „Bedeutende Schriftsteller“ — meint Sighele — „beschäftigten sich mit der Psychologie der Massen. Alle unparteiisch, ein einziger mit Verachtung: Gabriel d'Annunzio, der Claude Cantelmo folgende Worte in den Mund legt: „Mir scheint, die Masse habe dich beschmutzt, der Anblick der Masse ist änger, als ein Anwurf mit Strassenkot, ihr Atem ist vergiftet. Gehe weit hinweg, bis die Kloake nicht gereinigt wird!“

Der amerikanische Soziolog Baldwin meint, die Masse — sei es nun jene Masse, die lyncht, sich auführt, oder jene, welche das Parlament oder den Senat bildet — gebe zu frucht-baren Bewegungen weder die Anregung, noch leite sie dieselben.

Die Eigenschaften der Masse beschreibt er auf folgende Weise: „Weder Wahrheiten oder Argumente noch Ideen oder Erfindungen bewegen die Masse, sondern nebenbei aufgefangene Fragmente, oft Worte und nichts anderes als nur Worte. Der Typus oder der mentale Prozess, der diese Anzeichen des Geistes aufnimmt, ist mit dem Ausdruck „Suggestibilität“ ganz richtig charakterisiert. Der Geist, der sich suggestionieren lässt, hat wohlbekannte Eigenschaften. Balzac bestimmte eine in seiner „Eugénie Grandet“ die einfache Frage stellend: „Ist es denn möglich, dass die Menschen kollektiv kein Gedächtnis haben?“ Wir könnten eine ganze Liste geistiger Funktionen durchgehend bei jeder einzelnen diese Frage stellen. Ist es denn möglich, dass die Menschen kollektiv keine Gedanken, keinen Sinn des Wertes, keinen Rat, keine Selbstkontrolle, keine Verantwortlichkeit, kein Bewusstsein, keinen Willen, keine bestimmte Absicht haben? Die Antwort auf jede dieser Fragen wäre gleich negativ. Die Masse nimmt jeden Samen auf, handelt aber im Wahnsinne. Ihre auffälligsten Eigenschaften sind die Abwesenheit eines jeden Gedankens und die ausserordentliche Reizbarkeit. Eine ganz unwichtige Suggestion kann die Masse zu solchen Gefühls- und Handlungsausbrüchen bringen, die im Stande sind die Leuchten zu verlöschen, die eine ganze Generation führen“.

Der Lehre von der intellektuellen Inferiorität der Masse schliesst sich auch Gumplowicz an diese Lehre auf das Problem des allgemeinen Wahlrechtes anwendend. „Mit der Zahl der Wähler, lehrt Gumplowicz, wächst keineswegs weder ihr Verstand noch ihr guter Wille. Im Gegenteil ist es eine auf Beobachtung und Erfahrung begründete Wahrheit, dass „die Quantität der Klugheit einer Versammlung im umgekehrt proportionalen Verhältnis steht zur Anzahl der anwesenden Menschen, d. h. dass die durchschnittliche Weisheit einer Versammlung abnehme, je grösser die Zahl der daran Teilnehmenden ist“. Tausend Wähler sind jedenfalls dümmere als hundert und auch allerhand bestialische Instinkte bemächtigen sich viel leichter der grossen Masse, wie des kleinen Wahlausschusses. Aber denjenigen Parteien, die allgemeines unmittelbares (direktes) Wahlrecht verlangen, handelt es sich ja gar nicht darum, eine vernünftiger Vertretung zu erzielen, sondern die Machtstellung herrschender Minoritäten zu bekämpfen, zu welchem Zwecke das allgemeine

unmittelbare Wahlrecht unter Umständen ein geeignetes Mittel sein kann. Ein probates Mittel zu diesem Zwecke aber unter allen Umständen ist es keineswegs. Mit dem suffrage universel konfiszierte Napoleon III. die politische Freiheit Frankreichs zu Gunsten seiner nichtsnutzigen Selbstherrschaft, und dieselben Massen wären um ein² Haar bereit gewesen, einen Phrasenhelden und Abenteuerer wie Boulanger auf den Schild zu erheben, wie es überhaupt ganz unberechenbar ist, zu welchen selbstmörderischen Narheiten sich die Massen, die immer dumm sind, weil sie eben Massen sind, verführen lassen können. Nicht also als einen vernünftigen und zweckmässigen Mechanismus darf man das allgemeine unmittelbare Wahlrecht, welches heute immer mehr an Terrain gewinnt, betrachten, sondern als ein Mittel, dessen sich politische Parteien, aber auch der Absolutismus und der Klerikalismus im Kampfe um die Herrschaft bedienen, wobei auf die Dummheit der Massen allseits gerechnet wird. Der geistige Kontakt, in der eine Masse an einem Orte versammelter Menschen zu einander tritt, potenziert keineswegs ihre Gesamttelligenz, sondern drückt dieselbe erheblich herunter. Je zahlreicher die Versammlung, desto niedriger ihre geistige Potenz. Das ist eine Tatsache, die von vielen modernen Soziologen richtig beobachtet und beleuchtet wurde. Das Durchschnittsniveau des Denkens der Masse ist weit niedriger als das Gedankeniveau jedes einzelnen aus derselben, wenn er isoliert ist. Das ist eine Tatsache, die sich sogar an kleinen Versammlungen z. B. Professorenkollegien leicht erhartet lässt. Daher auch kleinere Versammlungen und gar die Massen häufig auch den blödesten Schlagworten und den dümmsten Phrasen Beifall zollen. Wenn nun auch Volksbildung das geistige Niveau der Einzelnen heben kann: gegen die Massendummheit, welche aus der blossen Tatsache des Kontakts zahlreicher Individuen entsteht, ist kein Kraut gewachsen“.

L a c o m b e stellt sogar für den Mut als Prinzip auf, die Masse sei um so schlechter, je grösser sie sei. Als eine der Hauptursachen der Niederlage Napoleons bei Waterloo erwähnt Lacombe, dass die grosse gegen die Engländer geführte Masse von 20.000 Menschen schnell in Unordnung kam und geschlagen worden sei; weiter setzt er fort: „Jener, der dieses Manöver anordnete, ob Napoleon oder ein Anderer, vergass wenigstens in diesem Augenblicke, dass der in der Masse verschwindende Soldat,

da er sich weniger verantwortlich fühlt, der natürlichen Schwäche leichter unterliege, ausserdem, dass die Ordnung umso schwächer aufrecht zu erhalten sei, je grösser die Anzahl der in der Reihe Marschierenden ist“. Wir wollen bei dieser Gelegenheit erwähnen, das Lacombe hier mit seiner Lehre von der Rolle des Führers in Widerspruch kommt; nach Lacombe nämlich kommt es in der Armee nicht auf die Massen der Soldaten an, sondern auf Einen oder Einzelne, denn wie ein General sagte: „eine Armee von Hirschen unter dem Befehle eines Löwen ist mehr wert, als eine Armee von Löwen unter dem Befehle eines Hirschen“.

Nicht nur die Massen, sondern auch die übrigen Kollektivitäten werden in grösserem oder geringerem Masse geringgeschätzt.

Sighele stellt die allgemeine Behauptung auf, dass Kollektivitäten ein moralisch und geistig schlechteres Resultat geben, als jedes einzelne Mitglied ergeben hätte. Besonders strenge urteilt Sighele von der politischen Moral. Sighele unterscheidet verschiedene Arten der Moral: die Moral der Vergangenheit und der Gegenwart; die Moral am Pole und die Moral am Äquator; die private Moral und die verschiedenen sozialen Morale. Eine der interessantesten Erscheinungen der Gegenwart ist das Fehlen des Gleichgewichtes zwischen der privaten und der politischen Moral. Die Staatsmänner z. B. überbieten sich oft mit wahrer Virtuosität im Lügen. Das hat seine verschiedenen Gründe; oft wird die Handlung eines Politikers unehrlich genannt, obwohl die Handlung zur Entwicklung der Gruppe des betreffenden Politikers notwendig ist, und kann nicht — wie überhaupt nichts, was notwendig ist, — vom Standpunkte dieser Gruppe unehrlich sein; dazu kommt noch die Ursache, dass nach psychologischen Gesetzen die Schande ob der begangenen verbrecherischen oder unehrenhaften Handlung eine viel geringere ist, wenn sie nicht in persönlicher und egoistischer Absicht begangen wurde; der Gedanke an ein zukünftiges Glück und einen allgemeinen Wohlstand wird in jedem Einzelnen die Stimme der privaten Moral ersticken. Nach Sighele ist die Moral der Sekte und die politische Moral im allgemeinen weniger entwickelt als die private Moral. Je mehr sich die Assoziation durch Sekten und die Politik verbreitet, umso schwächer wird die Moral. Die private Moral z. B. verbietet den Diebstahl, dagegen ist die Familienmoral schon weniger streng und das Gesetz bestimmt, dass das Kind, das seinen Vater bestiehlt, nicht

zu strafen sei, die politische Moral aber meint, die Eroberung fremder Länder, das heisst der kollektive Diebstahl mit bewaffneter Hand, sei sogar eine glorreiche Tat; die private Moral z. B. verbietet die Tötung eines Menschen, wogegen die politische Moral den Massenmord in Kriegszeiten als tapfere Handlung preist und aus dem Sektenverbrecher oft einen Helden macht.

Auch die Intelligenz des Publikums wirkt oft geringgeschätzt, obwohl weniger als die Intelligenz der Masse. So meint Tardé, jede fruchtbare Initiative entspringe aus dem individuellen Geiste, wogegen die Behauptung Wagners, Viktor Hugo's, Chateaubriand's und Rousseau's, dass das Volk die tätige Kraft der Kunst sei und dass der Einzelne nichts erfinden, sondern sich nur die gemeinsame Erfindung zueignen könne, nicht haltbar sei. Ferner meint Tardé, jener, der denken wolle, müsse sich isolieren nicht nur von den Massen, sondern auch vom Publikum. „So ist“ — schreibt Tardé — „der kollektive Geist; die Bilder folgen in ihm ohne Zusammenhang, eins über das andere, oder eins neben dem anderen, ohne Verbindung wie im Gehirne des schlafenden oder hypnotisierten Menschen und jedes Bild nimmt der Reihe nach das ganze Feld der Aufmerksamkeit in Anspruch. Und dennoch ist die Mehrheit individueller Geister, aus welchen sie besteht, und welche jene grosse Masse, öffentliche Meinung genannt, bilden, fähig den Gedankengang logisch und der Reihe nach durchzuführen“.

Dass sich der Weise von der Gesellschaft zu isolieren habe, sang auch Rückert:

„Der Adler fliegt allein, der Rabe scharenweise,

Gesellschaft braucht der Tor, und Einsamkeit der Weise“.

Sydis stellt das Gesetz auf: Je grösser die Masse, desto geringer die Fähigkeit und die Individualität des Einzelnen sinkt; die Kraft der Individualität steht im umgekehrten Verhältnisse zur Zahl der versammelten Menschen; dieses Gesetz besteht nicht nur für was immer für Massen, sondern auch für höher organisierte Massen; aus grossen sozialen Organisationen gehen nur sehr kleine Individuen hervor; „grosse Menschen dürfen wir nicht im alten Ägypten, Babylon, Assyrien und in Persien, sondern in den ganz kleinen Gemeinwesen Griechenlands und Judäas suchen. Besonderes schlechte Kollektivitäten, sagt man, sind der kollektive Gesetzgeber und der kollektive Richter.“

Schon Homer sang:

„Niemand frommt Viehherrschaft im Volk; nur einer sei Herrscher,

Einer König allein, ...“

Der Gegner der Masse, Hobbes, zählt als Ursachen der Unfähigkeit grosser Versammlungen zu Beratungen über staatliche Angelegenheiten folgende Gründe an: Die Unwissenheit der Mehrheit, die übergrosse Beredsamkeit, deren Zweck nicht die Wahrheit, sondern der Sieg ist, die Veränderlichkeit der Gesetze (die Mehrheit wechselt und darum schwanken die Gesetze), der Mangel der Geheimhaltung, besonders aber die Partekämpfe. Hobbes lehrt, nur die monarchische Regierung entspreche der Natur, die Regierung der Masse sei künstlich erfunden und sei schlecht. Er meint, die Alten wollten vielleicht mit der Prometheus-fabel ausdrücken, dass die Regierung der Masse nicht gut sei. Nach der Fabel hat Prometheus das Feuer der Sonne entwendet und hat dann aus Erde den Menschen geformt; Jupiter aber strafte ihn damit, dass seine Leber fortwährend angefressen wurde. Hobbes erklärt diese Fabel auf folgende Weise: Prometheus ist der menschliche Verstand, die Sonne ist die Monarchie und das Feuer aus der Sonne sind die Gesetze und die Gerechtigkeit, welche die Kraft der Monarchie ausmachen; der menschliche Verstand hat durch Nachahmung die Gesetze und die Gerechtigkeit von der Monarchie entlehnt und schuf mit Hilfe ihrer Kraft aus der Masse (Aristokratie, Demokratie) den Herrscher; die Urheber und Unterstützer dieser Erfindung, die unter der natürlichen Herrschaft der Könige sicher und behaglich hätten leben können, müssen dafür die Strafe leiden, dass sie durch stete Sorgen, Verdächtigungen und Zwiste gepeinigt werden.

Am schärfsten kritisiert Sighele das Parlament. Die Moral und die Intelligenz dieser, wie Tarde meint, „zweiköpfigen Massen“, in denen Partekämpfe überwiegen, stehen inferior zur Moral und Intelligenz der Parlamentsmitglieder. Sighele meint: „Es ist traurig, aber wahr, trotz den Gesetzen der mathematischen Logik kann eine Versammlung vieler noch so intelligenter Personen nur ein intellektuell mittelmässiges Resultat ergeben“. Sonst intelligente Mitglieder bekunden im Parlamente, indem sie widersprechende Beschlüsse fassen, Inkonsequenzen, da sie zu sehr der Suggestion der Führer unterliegen. Die Volksvertreter

föhren sich besser auf als Private, aber im Parlamente schlechter, wo sie den Gesetzen der Psychologie der Kollektivitäten gemäss einer Veränderung unterworfen sind. Schon das römische Sprichwort sagte: „senatores bohi viri, senatus autem mala bestia“. Als Privatmenschen zeigen sich die Parlamentarier anständig, im Parlamente aber streiten sie und beschimpfen sich; als Privatmenschen sind sie ehrlich, als Politiker treiben sie Korruption. Die Parlamente, schliesst Sighele, sind Gift, das nur in kleinen Dosen zu nehmen ist, deswegen ist es notwendig, die Zahl der Vertreter möglichst zu verringern.

So wie gegen den kollektiven Gesetzgeber sind auch viele Psychologen gegen den kollektiven Richter. Der kollektive Richter sei schlechter als der Einzelrichter, besonders schlecht aber seien die Schwurgerichte, d. h. die Kollegen heterogener Elemente, die sich nur zeitweise versammeln. Das Schwurgericht sei ein unfähiger Richter, eine beschränkter schlechte Seite des Schwurgerichtes sei die übermässige Strafflosigkeit; die Geschworenen seien Ignoranten und im Schwurgerichte fänden wir alle schlechten Seiten der Massen: sie unterliegen jeder Suggestion, unverständigen Geföhlen und sind zum Urteilen unfähig.

Ein leidenschaftlicher Gegner der Schwurgerichte war Tarde. Seiner Ansicht nach ist das Schwurgericht überaus wenig der Ausdruck der öffentlichen Meinung, wie es in einem Glase Seewasser Ebbe und Flut gäbe; das Geschworenengericht ist für die Gesellschaft ärger als die Tortur. Er hebt die Unfähigkeit des Geschworenengerichtes hervor, das er verachtet und den er jede Fähigkeit des Fortschrittes abspricht. „In der Panamaaffäre“ meint Tarde „sowie in vielen anderen war es konstaterbar, wie langsam und wie ungeschickt diese Art des kollektiven Richters, Untersuchungskommissionen genannt, ihrer Aufgabe nachkommt, obwohl ihre Mitglieder zweifellos befähigt sind; es ist sehr wahrscheinlich, dass jeder Einzelne von ihnen, hätte er dieselbe Befugnis und würde er für sich allein arbeiten, diese Arbeit besser machen würde. Unter allen Umständen ist es klar, dass das Schwurgericht noch weniger intelligent ist, als die Geschworenen“.

Unter anderen Gründen gegen das Schwurgericht führt Tarde noch folgendes an: „Die Versammlung einer gewissen Anzahl wenn auch im ganzen intelligenter Menschen bildet keine Gaantie der definitiven Fähigkeit, welche für die Gesamtheit draus

entspringen sollte, denn im psychologischen Bereiche ergibt die Versammlung von Menschen nicht, wie man glauben sollte, jenen Erfolg, der dem Werte jedes Einzelnen gleichkäme. Versammelt man verständige Einzelne, ist es sehr leicht eine unverständige Versammlung zu schaffen, ebenso wie in der Chemie die Verbindung zweier Gase eine Flüssigkeit erzeugen kann. Die bei dem isolierten Einzelnen verborgen gebliebenen verdorbenen Elemente vereinigen sich miteinander und kommen infolge der psychologischen Affinität und des Siedens zum Übergewichte. Die Alten, als sie sagten: „senatores boni viri, senatus autem mala bestia“, fühlten das in voraus; das Volk fühlt das ganz richtig, wenn es von gewissen sozialen Gruppen meint, dass die Mitglieder derselben einzeln genommen brave Menschen seien, sind sie aber beisammen, dann seien sie Gauner. Die Tatsache erhärtet sich noch viel mehr bei den Schwurgerichten, in Versammlungen, in Comitien, da dies zufällige, unorganische Versammlungen sind, als in der Vereinigung von Richtern oder Fachmännern; wir haben nämlich im ersten Falle die Heterogenität der psychologischen Elemente (Ideen, Interessen, Tendenzen und Sitten), wogegen die Heterogenität im zweiten Falle viel geringer ist. Ferri bekennt die politische Wichtigkeit des Schwurgerichtes, meint aber, die Frage des Geschworenengerichtes sei eine wissenschaftliche, welche ohne Rücksicht auf die Aristokratie oder Demokratie zu lösen sei; er klagt über das Schwurgericht der Helisten, das durch freie Auslegung des Gesetzes Sokrates verurteilte, und meint, die stärkste Garantie der Freiheit sei das geschriebene Gesetz; die Richter müssen eine wissenschaftliche und fachmännische Bildung haben, diese fehle aber zum grössten Teil den Geschworenen.

Auch *Sighele* ist ein Gegner des Schwurgerichtes erklärend, dass die Geschworenen oft Ungereimheiten begehen; oft hängt das mit der Unfähigkeit der einzelnen Geschworenen zusammen oder mit der Schwierigkeit der ihnen zur Beantwortung vorgelegten Fragen; in anderen Fällen aber geht ein absurdes und ungereimtes Verdikt von intelligenten Menschen aus und betrifft Fragen, deren Lösung nur etwas Menschenverstand verlangt. *Sighele* beruft sich auf *Bentham*, der von den parlamentarischen Körperschaften und der Jury in England sprechend auf den grossen Unterschied aufmerksam macht, der zwischen den Leistungen politischer Korporationen besteht, die eine permanente

Existenz haben und denen solcher, deren Dasein nur ein gelegentliches oder ephemeres ist; *Bentham* bemerkt, dass permanente Korporationen viel eher Ergebnisse erzielen, welche den wirklichen Interessen und den eigentlichen Tendenzen ihrer Mitglieder entsprechen.

Und warum ändert sich der Einzelne zu seinem Schaden, wenn er Mitglied einer Kollektivität wird?

Die Psychologen der Kollektivitäten führen verschiedene Gründe an; die Hauptgründe sind die folgenden:

Die Kollektivität ist weniger intelligent als die Mitglieder der Kollektivität, weil, so meint *Sighele*, nur die Gefühle, die Affekte, nicht aber die intellektuellen Eigenschaften der Mitglieder sich summieren lassen; die Intelligenzen elidieren sich gegenseitig. Die intelligenteren Mitglieder der Kollektivität, meint *Bouglié*, können sich auf das Niveau der minder intelligenten herabsetzen, wogegen sich die weniger intelligenten nicht auf das Niveau der intelligenteren Mitgliedern erheben können.

Zwischen einem grossen Mathematiker und einem Schuster, meint *Le Bon*, besteht ein grosser Unterschied an Intelligenz, hinsichtlich des Charakters aber am öftesten gar keiner oder ein nur sehr geringer; in der Masse aber verschwindet das Heterogene im Homogenen, weswegen Massen nie im Stande, sind solche Akte zu vollbringen, die höherer Intelligenz bedürfen.

Auch *Nordau* erklärt die intellektuelle Inferiorität der Masse auf ähnliche Weise, meined: „Man braucht weder besonders tiefesinnig zu sein noch besonders scharf zu beobachten, um zu bemerken, dass jede grössere Versammlung hoffnungslos mittelmässig ist. Man setze vierhundert Goethes, Kants, Helmholtz, Shakespeares, Newtons u. s. w. zusammen, und lasse sie über konkrete Fragen sprechen und stimmen. Ihre Reden werden sich vielleicht — sicher ist selbst das nicht — von denen eines Kreistags unterscheiden, ihre Beschlüsse nicht. Warum? Weil jeder von ihnen neben seiner persönlichen Sonderart, die ihn zu der ausgezeichneten Person macht, die er ist, die ererbten Gattungseigenschaften hat, welche ihm nicht nur mit seinen Nachbarn in der Versammlung, sondern auch mit allen namenlosen Vorübergehenden auf der Strasse gemeinsam sind. Man kann das so ausdrücken, dass alle normalen Menschen ein Gemeinsames von gleichem Werte haben, was wir a nennen wollen, und die hervor-

ragenden noch dazu ein Besonderes, das in jedem Individuum verborgen ist und das wir bei jedem anders bezeichnen müssen, also b, c, d u. s. w. Sind nun 400 Menschen beisammen, und wären sie allesamt Genies, so bedeutet das, dass wir 400 a, dagegen nur ein b, ein c, ein d u. s. w. haben. Da ist es dann nicht anders möglich, als dass die 400 a über das eine b, c, d u. s. w. glänzend siegen, das heisst, dass das Gemeinmenschliche das individuelle in die Flucht schlägt, dass sich die Baumwoll-Nachtmütze über den Doktorhut stülpt“.

Nach S i m m e l ist es dort, wo es sich um die einheitliche Aktion einer Masse handelt, falsch von einem „Durchschnitte“ ihrer Qualifizierung zu sprechen; nicht in der Mitte zwischen dem Höchsten und dem Tiefsten, sondern weit nach dem letzteren hin muss der Charakter des Ganzen liegen, weil in dem Zusammen von Hoch und Niedrig nur das letztere den sichern Inhalt der Gemeinsamkeit abgeben kann. Er erklärt seine Behauptung auf folgende Weise: „Dasjenige, worin eine grosse Anzahl von Menschen übereinstimmen, muss auch den Niedrigsten unter ihnen zugänglich sein. Wo ein einheitliches Niveau besteht, an dem alle gleichmässig teilhaben, da kann das nur das Niveau des am tiefsten Stehenden sein. Denn es ist auch immer möglich, dass der Höhere herabsteige, weil, wer das Mehr hat, auch das Minder besitzt; aber nicht immer kann der Tiefere hinaufsteigen. Darum hat man das Recht, den ethischen Gemeinbesitz der Gruppe, auch als das ethische Minimum bezeichnet; was man von Allen gleichmässig fordern kann, darf nicht über das Mass hinausgehen, das auch der Niedrigste leisten kann. Darum pflegen in einer Kollektivierung höherer und niederer Elemente jene viel mehr zu verlieren, als diese zu gewinnen, darum überwiegt schon physiologisch in dem Mischling zweier Rassen das niedrigere Element“.

Die Kollektivität ist weniger moralisch als die Mitglieder der Kollektivitäten, da in der Kollektivität die Suggestion desjenigen leichter siegt, was schlecht ist, als desjenigen, was gut ist. Schlechtigkeit, meint S i g h e l e, ist bei den Menschen eine aktivere Eigenschaft als Güte, so wie gesunde Äpfel einen unter ihnen sich befindlichen faulen Apfel nicht verbessern, sondern auch verderben; es ist zwar nicht ausgeschlossen, dass sich die Kollektivität bis zur höchsten moralischen Stufe erhöhen könne, aber gewöhn-

lich ist die Moral der Kollektivitäten jener des Einzelnen untergeordnet.

L a c o m b e meint, es sei gar nicht zu verwundern, wenn die Völker, diese grossen Kollektivitäten, in Ehrensachen im Vergleich zu einfachen Einzelnen noch in unseren Tagen inferior sind; das ist ganz natürlich, die Kollektivitäten sind nie so viel wert, wie die Einzelnen und ist deren Wert umso geringer, je grösser sie sind; und zwar deswegen, weil sie aus zahlreichen Elementen bestehen, deren jedes, eben der Zahl wegen, der Verantwortung entgeht.

II. Diese Strenge in der Beurteilung der Intelligenz und der Moral der Kollektivitäten ist sehr übertrieben. Wenn wir das Wirken der Kollektivitäten näher betrachten, können wir uns davon überzeugen. Es sei uns daher erlaubt, auch die guten Seiten des kollektiven Lebens hervorzuheben.

In erster Reihe betonen wir, dass viele Soziologen die Kollektivitäten deshalb geringerschätzen, weil sie übertriebene Individualisten sind. Sie überschätzen ungerecht den Wert und die Rolle Einzelner, insbesondere des Genies.

Mit der grossen Kontroverse der Historiker sich beschäftigend, ob die Geschichte das Werk grosser Menschen oder der Masse sei, bemerkt D r a g h i c e s c o ganz richtig, dass das Genie wohl die Masse beeinflusse, aber das Genie selbst habe seinen Ursprung in der Masse und hätte gar keinen Einfluss auf diese, würde zwischen ihm und ihr ein grosser Unterschied bestehen.

Die Schöpfungen des Genies, sagt L e B o n, können sich nicht vollkommen entwickeln, bis sie nicht kollektiv werden; ohne vereinsamte Forscher gibt es keine Civilisation, keinen Fortschritt, aber das individuelle Werk erreicht seine ganze Macht erst nach der Absorption im kollektiven Geiste.

Das Genie hat zum Erfolge die Unterstützung der Kollektivität nötig. Schon I b n K h a l d u n lehrte, dass selbst die Propheten ihre Mission mit Hilfe ihres Anhanges und ihrer Verwandten erfüllen; ein isoliertes Individuum kann alle Eigenschaften eines Reformators besitzen und wird dennoch, wenn es sich nicht auf eine mächtige Partei stützen kann, elend zugrunde gehen.

Besonders politische und militärische Genies haben zum erfolgreichen Wirken die Unterstützung der Kollektivitäten nötig

Von den mächtigsten Herrschern Alexander dem Grossen und Karl V. meint *Gobineau*, dass das Wesentliche ihrer Rolle darin bestand, dass sie nur die folgensen Führer oder die im Stiche gelassenen Gegner jener Massen waren, die man ihrer Macht unterworfen wähnt. Nach *Gobineau* ist ein beständiger Austausch zwischen dem Kollektivwillen und dem Individualwillen notwendig: diese beiden Willensäusserungen müssen sich vereinigen, soll ein positives Ergebnis zu Tage kommen; getrennt, sind sie unfruchtbar.

Der Erfolg des Heerführers, dessen Wirkungskreis zwar heute, da moderne Kriegsräte entstanden, gering ist, hängt vom moralischen Werte und der Begeisterung der Truppen ab. *Campano* meint, das Volk, ein kollektives Wesen, zeige in der Evolution seines kriegerischen Gefühles Aufschwung, Höhe und Verfall, der Führer aber, der diesem Wege der Evolution nicht folge, werde der Strate nicht entgegen: er wird seine Stellung verlieren und wird trotz seinem Genie und seinen persönlichen Fähigkeiten zerschmettert untergehen.

Die Quelle des Genies ist sozial; den grössten Teil seines Erfolges hat das Genie der Gesellschaft zu verdanken. *Michajlovski* meint: „Die Umgebung, aus welcher die Masse entspringt, schafft auch die grossen Menschen, im Genie konzentriert sie die Macht der Ideen, der Instinkte und der Wünsche, die in der Masse herumirren und welchen sie auf diese Weise Gestalt verleiht.“

Wir finden keine isolierten Genies. Der heilige *Vincent de Paula* ist ebenso unmöglich unter den Kanaken, wie Mozart unter den *Fidschiinsulanern*. Wir finden bei den Völkern glänzende Epochen, in denen ganze Plejaden von grossen Menschen auftauchen.

Grosse Ideen und Erfindungen sind mehr das Erzeugniss der Zeit als Einzelner. Nach *Comte* gibt es in der intellektuellen Ordnung keine individuelle Macht, welche die einer späteren Epoche vorbehaltenen Entdeckungen in einer früheren zu antizipieren vermag. Grosse Menschen und grosse Erfindungen definiierend meint *Le Bon*, grosse Menschen tauchen nicht zufällig oder durch ein Wunder auf, sondern sie repräsentieren die Krönung einer langen Vergangenheit; grosse Menschen sind die Synthese der Grösse ihrer Zeit und ihrer Rasse; keine einzige grosse Erfindung, wie: die Buchdruckerei, die Erfindung des Schiess-

pulvers, der Dampfmaschine, die Telegraphie, hat ein Verstand erfunden; die Genesis solcher Erfindungen durchforschend bemerken wir, dass sie aus einer langen Serie von Versuchen entstanden; die definitive Erfindung selbst ist nur die Krone.

Nach *Ostwald* befindet sich die Menschheit gegenwärtig auf einer Entwicklungsstufe, wo der Fortschritt viel weniger von der Führung durch einzelne ausgezeichnete Individuen, als von der gemeinsamen Arbeit der Tätigkeitsgenossen abhängt. In jenem Umstande, dass die grossen wissenschaftlichen Entdeckungen mehr und mehr von mehreren unabhängigen Forschern gleichzeitig gemacht werden, sieht *Ostwald* ein Zeichen, dass die Gesellschaft die individuellen Bedingungen zu ihrer Ausföhrung gleichzeitig auf mehreren Stellen schafft.

Kidd meint: „Wir müssen bedenken, dass jene Menschen, deren Namen bei uns mit den grössten Entdeckungen und Erfindungen verbunden sind, zur Gesamtheit unseres Wissens schliesslich nur sehr wenig beigetragen haben. Nachdem der Weg durch eine ganze Armee von Arbeitern vorbereitet und geebnet ist, bringt die Idee seinerzeit die Frucht. Entdeckungen sind wahrlich nicht die Werke Einzelner, sondern einer grossen Anzahl von Personen, welche die Entdeckung vorbereiteten. Grosse Ideen sind mehr das Erzeugniss der Zeit als Einzelner; das ist eine Wahrheit, die wir begreifen, wenn wir uns jener Zahl von Personen erinnern, die gleichzeitig auf die Ehre gleicher Erfindung Anspruch machen. Diese Wahrheit bezieht sich auf die Differentialrechnung, auf die Theorie der Energieerhaltung, auf die Theorie der Evolution, auf die Entzifferung der Hieroglyphen, auf die Theorie der Lichtvibration, auf die Erfindung der Dampfmaschine, auf die Spektralanalyse, auf den Telegraph, auf den Telephon und auf viele andere Entdeckungen. Es gibt keine grosse Idee, von der man behaupten könnte, sie sei das Erzeugniss eines Geistes. Ein sozialistischer Schriftsteller bemerkte ganz richtig: „Alles, was die heutigen Menschen mehr erfinden als ihre Vorfahren, die Höhlenbewohner, erfinden sie auf Grund jener Entdeckungen, Erfindungen und Verbesserungen, die von den inmitten liegenden Generationen aufgehäuft wurden und auf Grund des von diesen Generationen vererbten sozialen und industriellen Mechanismus.“ Ferner fügt er hinzu: „Wenn man das Ergebnis der Arbeit eines jeden Menschen mit Tausend angleibt, so sind

999 Teile dieser Arbeit das Resultat der sozialen Vererbung und der Umständen der Umgebung“. Das ist wahr und zwar viel mehr mit Bezug auf unsere Geistes-, als auf unserer Hände Arbeit“.

Für Squillace ist die Gleichzeitigkeit gewisser wissenschaftlicher Entdeckungen und Erfindungen ebenfalls ein starker Beweis der sozialen Bedingtheit des Genies. Als Beispiele erwähnt er die Erfindung der drahtlosen Telegraphie auf Grundlage der Fortpflanzung der elektrischen Wellen durch die Erde, eine Erfindung, die gleichzeitig und fast mit denselben Mitteln von Marconi in Italien und von Tesla in Amerika gemacht wurde; ferner die Entdeckung des Neptuns durch Adams und Leverier, der Infinitesimalrechnung durch Newton und Leibnitz; des Telefons durch Edison und Bell; des rotierenden Feldes durch Ferraris und Tesla; des Sauerstoffes durch Priestley (1774) und Scheele (1775); des Gesetzes der Erhaltung der Energie (R. Mayer 1845; Colding, Joule 1847; Helmholtz 1847); der Nebulartheorie (Kant, Laplace) u. a.

Draghicesco vergleicht das Genie mit Kristallen, die in eine chemische Lösung fallen deren Zusammensetzung gleich ist mit der Zusammensetzung der Kristalle; sowie die chemische Lösung die kristallische Form des gegenwärtigen Kristalles annimmt, so verleiht auch die Anwesenheit eines grossen Mannes der Gesellschaft Charakteristiken, welche die Gesellschaft an und für sich annehmen trachten würde.

Lombroso, der das Genie für eine Neurose erklärt (diese Lehre ist übertrieben, obwohl schon die Römer meinten: „nullum magnum ingenium sine mixtura dementiae“, da wir, wie Picard richtig bemerkt, eine beträchtliche Anzahl grosser Rechtsgelahrter besitzen, die nicht an dieser Krankheit litten), meint sogar, das individuelle Genie sei ein überflüssiger Luxus, da das soziale Genie sich selbst genüge.

Speziell ist die Rolle des Genies bei kollektiven Erzeugnissen, wie im Mythos, in der Sprache, in der Moral u. s. w., welche Einzelne für sich nicht im Stande wären zu schaffen, nicht zu überschätzen.

Überschätzt wird sie z. B. auch durch Beauvier, indem er meint: „Die Massen schaffen Nichts. Seitdem die Welt besteht, sind alle Erfindungen individuelle Erzeugnisse. In der Sprache erblicken die Menschen unter allen Sachen am liebsten eine Art

spontaner Kreation. Aber man weiss endlich doch von vielen Wörtern, wer sie geschaffen! Wäre die Geschichte aller Toten bekannt, würde sie uns zu fähigen Einzelnen führen. Die Massen sind Nichts“. Sehr treffend schrieb jedoch schon Lucretius, der grösste physische Dichter des Altertums:

„Proinde putare aliquem tum nomina distribuisse
Rebus et inde homines didicisse vocabula prima,
Desipere est: nam cur hic posse cuncta notare
Vocibus, et varios sonitus emittere linguae,
Tempore eodem alii facere id non quisse putentur?“

(„Töricht ist es daher, sich einzubilden, es habe irgend ein einzelner Mensch den Dingen die Namen gegeben, Nachher hätten sie erst von diesem die anderen gelernt, Denn wie hätte der Eine gewusst zu bezeichnen die Dinge, Jedes mit Stimm' und Wort und hervor die Töne zu bringen, Während zur selbigen Zeit es keiner der anderen vermocht hat“).

Den Individualismus in der neuen Sprachwissenschaft bekämpfend meint Wundt, dass Sprache, Mythos und Sitte Schöpfungen der Gemeinschaft als solcher seien und dass auch bei ihrer Entwicklung in allen wesentlichen Beziehungen die Gemeinschaft den Einzelnen bestimme und nicht oder nur in sekundärer Weise der Einzelne die Gemeinschaft; ein Einzelner könne zwar willkürlich ein Wort erfinden, aber das sei nicht der regelmässige Verlauf der Entwicklung; den seltenen Fällen, in denen ein Einzelner eine Neuerung bewirkt, stehe die erdrückende Zahl der andern Fälle gegenüber, in denen er selbst aus der gemeinsamen Sprache schöpft; das Gemeinsame sei das Erste und die Differenzierung und Individualisierung das Spätere; sonderbar erscheine die Theorie von dem einsamlebenden Naturmenschen, der zunächst eine Sprache erfand, dann zusammen mit seinesgleichen einen Staat gründete, und endlich um dem wild wuchernden Aberglauben der Einzelnen zuvorzukommen, einen religiösen Kultus einführte.

Den wohlthätigen Einfluss des kollektiven Lebens auf die Intelligenz hebt Izoulet hervor behauptend, dass die Intelligenz im Verhältnisse zur Assoziation wächst; die Fähigkeit der Aufmerksamkeit, der wissenschaftliche Sinn und die Vernunft werden allmählich und mühsam erworben; sie sind Produkte der Asso-

ziation und Arbeitsteilung in der Gesellschaft; da die Vernunft ein soziales Gebilde ist, so sind auch Kunst, Wissenschaft, Industrie, Sprache, Religion u. s. w. soziale Gebilde.

Die Lehre Sigheles von der moralischen Inferiorität der Kollektivitäten kritisierend hebt auch Ferriden wohlthätigen Einfluss des kollektiven Lebens auf die Moral hervor, anführend: „Die Behauptung, die Moral sinke, je mehr sich das soziale Band und die Assoziation unter den Einzelnen verbreitet, widerspricht jener allgemeinen Tatsache, dass die Moral das spezifische Erzeugnis des sozialen Verbandes ist und mit diesem Bande vorwärts schreitet, denn das isolierte Individuum ist weder moralisch, noch unmoralisch“.

Gegen den Einwand Ferris sich wehrend gibt auch Sighele zu, dass die Moral das Erzeugnis der Assoziation ist, indem er meint: „Vom dynamischen Standpunkte aus (d. h. die Evolution des sozialen Phänomens in der Zeit betrachtend) ist es ein Axiom zu behaupten: „Je mehr sich die Assoziation unter den Einzelnen entwickelt, desto mehr verbreitet sich die Moral“, einzig vom statischen Standpunkte aus (d. h. einen bestimmten Augenblick der Geschichte in Betracht ziehend) muss man bekennen, dass „die Moral sinke, weniger streng werde, je mehr sich das soziale Leben verbreitet“, weil der Mensch im engen Familienkreise d. h. als Privatmensch, moralischer ist, als wenn wir ihn als Mitglied einer Assoziation, Partei, Sekte oder Nation betrachten“.

Die Wohltat und Notwendigkeit des kollektiven Lebens auf Einzelne betonend meint auch Chatterton-Hill: „Es liegt im Menschen ein unlösbarer und darum grausamer Widerspruch, der darin besteht, dass er seinem innersten Wesen nach ausgesprochen individualistisch und freiheitlich gesinnt, dennoch nur unter der Bedingung weiterleben darf, dass er den grössten Teil seiner Individualität und seiner Freiheit der Gesellschaft opfern muss. Und warum diese schmerzhaft Notwendigkeit, wenn nicht darum, dass der Mensch schlechterdings nur „en masse“, als Mitglied eines ihn dominierenden Ganzen existieren kann? Allein müsste er zweifelsohne unterliegen“.

Worms meint, alles Grosse und Geisteshohe entstehe aus der kollektiven Aktivität.

Die Rolle des Einzelnen, insbesondere des Genies, ist also nicht zu überschätzen und die Mehrheit, die Masse der Menschen ist nicht zu unterschätzen.

Vom Misonieismus der Masse bemerken wir, es ist richtig, dass die Massen misonieistisch sind, aber dieser Misonieismus hat zum Teil auch seine guten Seiten. Le Bon meint, dass die zur Erhaltung der Gesellschaft nötige Stabilität bewahrt wird durch die kompakte Masse von Geistern, welche schwerfällig und mittleren Wertes sind und welche durch die Einflüsse der Traditionen und der Umgebung beherrscht werden. Der Misonieismus liegt in der Natur des Menschen und nicht nur die Massen sind misonieistisch, sondern auch die Eliten; wir kennen eine grosse Anzahl von Gelehrten, die ebenfalls misonieistisch gewesen. Die Massen können übrigens auch vor dem Genie schreiben. Rossi meint: „Wenn das Genie eine neue wissenschaftliche Theorie entdeckt, kann man behaupten, sie sei in manchen Sprichwörtern durch die Genialität der Masse vorausgesehen und angedeutet worden. Diese genialen Antizipationen gehören der Masse, und sie nimmt dieselben dennoch sehr schwer auf, wenn sie von der Wissenschaft verkündet werden, weil sie sich in ihren Misonieismus einüllt: Die Antizipation der Masse sowie des Genies ist unbewusst“.

Auf jene Bemerkung Flauberts und Anderer, dass die Massen nie intelligent sein werden, bemerken wir, wenn die Elite durch Erziehung einen tiefen und dauernden Einfluss ausüben wird, dann wird der Fortschritt der Elite auch den Fortschritt der Masse mit sich bringen. Rossi meint, auch die Massen werden den zweifelhaften Wahnsinn Hamlets und die Halluzinationen Macbeths verstehen, wenn ihnen die ästhetische Erziehung den Sinn und die kritische Beurteilung weisen wird; ebenso werde auch die durch lange und gelehrte individuelle und kollektive Arbeit unterrichtete Masse dem Führer inmitten der Visionen des künstlerischen Geistes folgen, da ihm die Meinung Mossos ganz richtig erscheint, dass die Civilisation in ihrem Fortschritte auch die Psychologie der Masse verbessert.

So wie Ribot beim Einzelnen das affektive vom intellektuellen Leben absondert, so sonderte auch Le Bon ganz korrekt das affektive Leben der Masse vom intellektuellen ab. Le Bon, obwohl allzu strengen Urteiles von der Intelligenz der Masse,

hob sofort auch die hohe Moral der Masse hervor. „Ein Buch unter dem Titel „Tugendhafte Massen“ wäre“ — meint Le Bon — ebenso berechtigt, wie ein Buch unter dem Titel „Verbrecherische Massen“. Eine jener Grundcharakteristiken, die den isolierten Einzelnen von der Masse unterscheiden, ist die, dass der Führer des Einzelnen sein eigenes Interesse ist, wogegen die Massen nur selten egoistischen Zielen nachgehen, da sie gewöhnlich kollektive und gemeinnützige Ziele verfolgen. Der Heroismus ist viel öfter die Eigenschaft der Masse, als des Einzelnen. Hinter jeder kollektiven Rohheit steht oft der Glaube, die Idee der Gerechtigkeit, das Bedürfnis der moralischen Genußtun, das völlige Vergessen des persönlichen Interesses, das Opfer dem allgemeinen Interesse, also gerade das Gegenteil des Egoismus. Die Masse kann verbrecherisch sein, aber sie ist insbesondere altruistisch und ist ebenso zur Opferwilligkeit wie zum Zerstören zu haben. Die Masse wird durch das Unbewusstsein beherrscht, sie besitzt Edelmüt und Moralität, die immer wirken wollen, wogegen die Moralität und der Edelsinn Einzelner in der Regel kontemplativ bleiben und sich nur in Reden manifestieren“. Le Bon meint, der tiefe Altruismus, der Altruismus der Taten und nicht der Worte, sei eine kollektive Tugend; nur Massen sind im Stande, solche Taten allgemeinen Interesses auszuführen, die zur Ausführung ein Minimum von Egoismus und ein Maximum von blinden Gehorsam, Abnegation und Opfer erfordern. In der Masse finden wir Wildheit und Bestialität, aber ebenso auch Begeisterung und Heroismus primitiver Wesen und mit diesem Heroismus wird die Geschichte aufgebaut.

Was die Moral der Masse anbelangt, läßt Tarde von seiner ersten Behauptung, die Moral der Masse wäre inferior der Moral des Einzelnen, etwas nach. In seinem Werke „L'opinion et la foule“ meint er, die Massen verdienten in ihrer Gesamtheit keinesfalls jenes abfällige Urteil, das Andere über die Massen fällen und welches er selbst fällt. Er empfiehlt Volksteste als sehr nützlich, da sie reine Freude sind; das Volk soll nicht ausschließlich Utilitarist sein, da sonst die Kriminalität wächst. Von den festlichen und trauernden Massen meint Tarde, sie seien energische Anreger des sozialen Lebens. Tarde betont, Massen, Zusammenkünfte, gegenseitige Begeisterungen nützen der Vergesellschaftung viel mehr, als sie schaden; die guten Effekte der Freude

und Liebe der Massen bleiben in den Herzen Einzelner verborgen, wogegen die verbrecherischen zerstörenden Effekte der Massen augenfällig sind; daher aber, weil die guten Effekte der Massen nicht augenfällig sind, kommt auch die übliche Strenge der Soziologen gegenüber den Massen. Unter anderen Beispielen moralischer Massen erwähnt Tarde, dass es auch in Theatermassen eine kollektive Schande gebe, die mit dem individuellen Cynismus der Massenmitglieder im Widerspruche steht.

Auch der von der Moral der Kollektivitäten so strenge urteilende Sighele protestiert dagegen, dass aus seinen Ausführungen der Schluss gezogen werde, dass für die Masse in der Welt der Gedanken oder der des Gefühles gar keine edle und grosse Äusserung möglich wäre. Zola's Roman „Germinal“ beurteilend hebt er auch die guten Seiten der Massen hervor; er schreibt: „In Zola's Roman beben alle Leidenschaften, alle Fehler, alle Energien der Masse, dieser Hydra mit tausend Köpfen, die manchmal wunderbar altruistisch, aber in ihrer Rohheit schrecklich, wenig verantwortlich für ihre Handlungen ist, trotzdem aber einen ihr selbst unbekanntem Schatz an Gefühlen und Gedanken in sich schliesst, den viele ausbeuten und nur wenige befruchten“. Das für die Kriminalpsychologie hochwichtige Werk Eugène Sue's vorführend, erwähnt Sighele die Erzählung Sue's im Roman „Die Geheimnisse von Paris“, wie die Verbrecher kollektiv im Stande sind Ehrlichkeit zu beweisen und meint, Sue sei in diesem Falle ein glücklicher Beobachter gewesen, habe vollendet beobachtet, habe aber diese unerwartet aus verdorbenen und unehrlichen Elementen hervor gehende Manifestation kollektiver Ehrlichkeit nicht erklärt. Sighele meint, diese Manifestationen am richtigsten durch Suggestion zu erklären; die Suggestion, meint er, vermag nicht nur eine Masse ruhiger Bürger in eine lärmende und drohende Masse zu verwandeln, sondern sie ist auch im Stande, das Ehrgefühl in der Verbrechermasse zu erwecken; sowie die kollektive Psychologie, die Psychologie des Unvorhergesehenen, im Stande sei den Schauder der Rohheit in die Herzen ehrlicher Leute einzusetzen, so sei sie auch im Stande, die Blume der Zartheit in der Seele der Verdorbenen zu entwickeln. Als Beispiel kollektiver Ehrlichkeit Verbrecher erwähnt Sighele, dass im Reformatory zu Elmira in Amerika allmonatlich Dramen vor einem Publikum von Verbrechern, Gaunern, Räubern, Mördern, aufge-

führt werden und dass die Zuhörerschaft dieser Degenerierten vor Indignation über die auf der Bühne aufgeführten erdachten Verbrechen zitterte, dann aber bis zu Tränen gerührt dem Siege der Tugend zujuble.

Speziell ist die edle Begeisterung eine gute Eigenschaft der Massen. Die Begeisterung ist jedenfalls ein nötiges Element zu grossen Aktionen und das Leben in der Masse ist im Stande, diese Begeisterung, diese Elane, die als Grundlage bedeutender Taten dienen können, jedem Einzelnen einzupflanzen.

Le Bon führt eine Menge von Beispielen an, um die Notwendigkeit der Begeisterung zum Erfolge zu beweisen. Der neue Glaube, den Mohammed verkündete, verwandelte die kleinen, schwachen Stämme Arabiens in ein mächtiges Volk. In der Religion und in der Politik steht der Erfolg an der Seite derjenigen, die glauben und nicht auf der Seite der Indifferenten; die Sozialisten machen trotz der Absurdität ihrer Dogmen Fortschritte, weil sie an den Erfolg glauben; grosse Reiche und Religionen, politische und religiöse Revolutionen sind Erzeugnisse jener Menschen, die von der Idee dermassen beherrscht waren, dass sie bereit waren, für die Verbreitung dieser Idee selbst ihr Leben zu opfern. Le Bon erwähnt die französischen Soldaten der grossen französischen Revolution, die von kontagöser Begeisterung ergriffen, alle Mängel heldenhaft ertrugen, Gefahren verachteten und einen wunderbaren Block bildeten, der die glänzendsten Siege über die besten Armeen Europas davontrug; die Könige Europas konnten den zerlumpten Soldaten des Konvents nicht widerstehen, da diese Soldaten, den Aposteln gleich, bereit waren sich einzig zu dem Zwecke zu opfern, um den Glauben zu verbreiten, der ihrer Phantasie nach die Welt erneuern sollte.

Bouglé meint: „Wir werden uns möglicherweise endlich — eingestehend dass der Verband von Menschen den Verlust der Intelligenz mit sich bringt — auf das Gefühl verlassen müssen und werden uns gratulieren, dass bei der Masse das Gefühl überwiegt. Dann wäre gerade das Unbewusstsein der Masse die gute Seite der kollektiven Aktion. Und wirklich können wir in vielen Fällen die Begeisterung breiter Gefühle lieber haben als die kleintlichen Berechnungen engherziger Intelligenzen“. Bouglé bemerkt, dass Chiquet nach dem Geheimnisse der Kraft der französischen revolutionären Armee forschend an den Ausspruch Malliet d u

Pan's erinnert, der von den Konventsmitgliedern sagte: „Isoliert waren sie Zwerge und vereint waren sie Löwen“ und konstatiert, wie die kollektive Begeisterung des Volkes die individuelle Inferiorität der französischen Soldaten verbessert hat.

Krijwitzki meint, wenn es auch wahr sei, dass die Masse keine neuen Ideen schaffe, müsse man einsehen, dass die in der Gesellschaft ausgereiften und das Eigentum des ganzen Volkes gewordenen Ideen in der Bewegung der Masse eben durch die Kräftigung der Begeisterung und Vergrosserung der mobilen Energie eine besondere Macht erhalten.

Sehr schön hebt Harion die Notwendigkeit und die Güte der Begeisterung hervor: „Es gibt gute und schlechte Begeisterungen; diejenige, welche „Exaltierte“ erzeugt, ist schlecht und kann zu Krankheiten, zum Wahnsinn führen. Auch in den Massen und Versammlungen entwickeln sich vorübergehende schlechte Begeisterungen; aber man muss eingestehen, dass die Begeisterung die Quelle aller wichtigen, sozial guten Handlungen ist. Die Begeisterung ist die Mutter der Wissenschaft, die Mutter der Kunst, die Wurzel der Tugend. Ohne Begeisterung gibt es weder Liebe zur Arbeit, noch eine fruchtbare Inspiration, noch Opfer. Ohne Begeisterung gibt es keine Soldaten, keine Märtyrer. Violenti rapiunt coelum. Übersetzen wir: ohne Begeisterung gibt es kein soziales Resultat, keine geschichtlichen Tatsachen.“

Der Aviatiker Alfred Leblanc lobt in der Vorrede des Buches: „Guide de l'aviateur“ von Garros insbesondere die allgemeine Begeisterung der Masse gelegentlich der ersten Flüge der französischen Aviatiker. Leblanc meint, es sei der grösste Elan der Masse gewesen, die mit ausserordentlicher Intuition erfasste, was alles von diesen künstlichen Vögeln erwartet werden könne; den Anstrengungen der Aviatiker wurden von der Masse sehr wertvolle Ermütigungen zu teil; die Begeisterungen des Publikums habe der Aviatik mehr genützt, als alle Belohnungen der Mäcenase; den Aviatikern habe der Wunsch, vor der Masse gut zu fliegen und nicht lächerlich oder furchtsam zu erscheinen, sicher die Flügel gegeben; er könne behaupten, dass diese Flügel eher kamen, als die von den Erbauern zur Verfügung gestellten Flügel; die Aviatiker haben den Glauben gehabt und dieses Vertrauen erwarben sie sich durch den Beifall und das Interesse der Gesamtheit.

Die Begeisterung der Masse hat besonders zur Zeit der Revolution auf Einzelne einen wohltätigen Einfluss.

Die Kriminalisten konstatieren zu Zeiten der Revolutionen eine Abnahme gemeiner Verbrechen.

Sighele meint, der Einzelne könne manchmal durch den Einfluss einer Masse zum Guten bestimmt werden; in der Revolution könne jemand, der in ruhigen Zeiten einfach ein guter oder mittelmässiger Bürger gewesen wäre, durch den Enthusiasmus und die Erregung zum Helden oder zum Märtyrer gemacht werden.

Der Arzt Desuret stellte noch einige gute Erfolge dieser furchtbaren Krisen fest, dieselben einseitig dem Schrecken und nicht auch der Begeisterung zuschreibend; er meint, dass zur Zeit der Revolution im Jahre 1830, unerwartet eine grosse Zahl von chronischen Krankheiten abnahm, besonders Neuralgien und akute Neurosen speziell bei Frauen; die praktischen Ärzte der Hauptstadt konnten gleich ihm bemerken, dass sich im folgenden Semester viel weniger Kranke meldeten als gewöhnlich; auch die Zahl der Civilprozesse verringert sich zur Zeit der Krisen und revolutionärer Unruhen.

Die Regel, dass die Massen im Kampfe umso schlechter seien, je grösser die Masse ist, ist falsch. Diese Regel stellt Lombroso aus der Ursache auf, weil er, wie gewöhnlich, den Einfluss der Einzelnen übertreibt; er meint, das einzelne Helden die Schlacht entscheiden, die Suggestion ihres Mutes vermag aber nur auf eine kleine Schar einzuwirken, welche der Zeuge seines Heldennutes ist. Aber aus dem, dass die Suggestion des Führers auf eine kleine Schar stärker einwirkt, folgt noch nicht, dass das ein Vorrang kleiner Scharen vor grossen wäre, denn die Suggestion kann eine gute oder böse sein, weil nicht nur der Heldemut ansteckend ist, sondern auch der Schrecken. Ausserdem ist es überhaupt unrichtig immer nur die Rolle Einzelner hervorzuheben, denn man soll den Einfluss der Zahl hervorheben; die Zahl wirkt in der Regel ausgezeichnet auf den Mut der Massenglieder. Schon Homero bemerkte, dass der Einzelne in Begleitung mutiger ist, als er in seiner Ilias Diomedes folgende Worte in den Mund legt:

„Nestor, mich reizt mein Mut und das Herz voll freudiger Kühnheit,
Einzugehn in das Heer der nahe gelagerten Troer.“

Doch wenn ein anderer Mann zugleich mir folgte; dann wäre Mehr der Zuversicht, und des unerschrockenen Mutes.

Wo zween wandeln zugleich, da bemerkt der ein' und der andre Schneller, was heissam sei; doch der einzelne, ob er bemerkt, Ist doch langsamer stets sein Sinn, und schwach die Entschliessung“.

Auch im Tierreiche können wir beobachten, dass die grosse Anzahl den Mut des Einzelnen vorteilhaft beeinflusst. Auf die Beobachtung von Zoologen sich berufend meint Sighele, das Tier sei umso mutiger, je grösser die Zahl der begleitenden oder in der Nähe befindlichen Gefährten ist, dagegen sei es umso weniger mutig, je mehr es isoliert ist; nach dem berühmten Ameisenforscher Forel berichtet er, dass die Ameise, die dem Tode trotzt, wenn sie von ihren Genossen umgeben ist, äusserst furchtsam erscheint und die kleinste Gefahr scheut, wenn sie auch nur 20 Meter vom Bau entfernt ist; die Energie der Kämpfenden ist ihrer Zahl proportional.

Irrig ist es ferner zu behaupten, dass in Hinsicht der Intelligenz die Massen prinzipiell minderwertig seien, als die Einzelnen.

Schon Aristoteles, der unübertreffliche Lehrer vom Staate, nahm die Masse in Schutz lehrend: „Die Ansicht aber, wonach die Staatsgewalt besser durch die Menge gebildet wird, als durch die besten, aber an Zahl geringen, scheint zu einem Abschluss gebracht werden zu können, und neben einem gewissen Bedenken doch vielleicht auch eine Wahrheit zu enthalten. Es ist nämlich möglich, dass die vielen, von denen jeder einzelne kein vorzüglicher Mann ist, wenn sie zusammenkommen, besser sind als jene, zwar nicht als Einzelne, sondern in der Gesamtheit, ebenso wie Mahle, zu deren Ausrüstung viele beisteuern, besser sein können als solche, die auf Kosten eines einzigen ausgerüstet werden. Denn wenn eine Menge zusammenkommt, so hat jeder einen Teil von Tugend und Einsicht, und alle werden gleichsam dadurch zu einem kollektiven Individuum, mit vielen Händen, vielen Füssen, vielen Sinnen, und ebenso hinsichtlich der Gesinnung und Einsicht. Daher fällt auch die Menge ein besseres Urteil selbst über die Werke der Musik und Dichtung; der eine erfasst in seinem Urteil diese, der andere jene Seite, alle zusammen aber das Ganze“.

Jener Meinung G u m p l o w i c z', dass grosse Massen der Wähler ebendeswegen dumm seien, weil sie Massen sind, widerspricht diametral A r i s t o t e l e s. Der grossen Masse ungebildeter Wähler, sagt Aristoteles, legen Solon und einige anderen Gesetzgeber die Wahlen der Beamten und die Rechenschaftsabnahme in ihre Hand, lassen sie aber kein Staatsamt bekleiden, denn wenn sie alle zusammen sind, haben sie wohl hinreichend Verstand und befördern mit den Besseren vermischt, das Wohl der Staaten; jeder dagegen für sich allein betrachtet, hat nur ein ganz beschränktes Urtheil. Ein Haus hat im übrigen nicht bloss der zu beurtheilen, der es gebaut hat, sondern noch besser wird es der beurtheilen, der es braucht, und das ist der Hausherr; dergleichen wird ein Essen besser beurtheilen der Gast und nicht der Koch. Nimmt man aus der Masse den Einzelnen heraus so ist jeder vielleicht weniger wert als der beste Monarch, aber der Staat, als Inbegriff einer Vielheit, übertrifft ihn dennoch; und darum hat auch die Masse über viele Dinge ein besseres Urtheil, als einer, er mag sein, was er wolle; eine grosse Quantität ist weniger der Verderbniss ausgesetzt und wie ein grosses Quantum Wasser, ebenso ist auch die Menge nicht so leicht zu verderben, als wenige. Auch Aristoteles meint, dass mehr Augen mehr sehen und mehr Ohren mehr hören u. s. w.; zwei Tüchtige seien noch besser als einer; er beruft sich auf H o m e r s Ilias, in welcher Agamemnon auf eine Rede des Odysseus folgendes antwortete:

„Wenn doch, o Vater Zeus, und Pallas Athen', und Apollon,
Noch zehn andere Räte wie du mir wären im Volke!
Bald dann neigte sich uns des herrschenden Priamos Feste,
Unter unseren Händen besiegt und zu Boden getrümmer!“

Von jenem auch in Homers Ilias vorkommenden Satze: „Nicht gut ist die Vielherrschaft“ meint Aristoteles, es sei nicht klar, welche Art von Vielherrschaft Homer im Sinne gehabt hat: ob jene, wo die vielen die höchste Gewalt haben, nicht als Einzelne für sich, sondern zusammen genommen, oder jene, wo aus einer Menge jeder Einzelne für sich Herrschermacht übt.

Auch M o n t e s q u i e u erachtete das Volk bewunderungswürdig in der Auswahl derer, denen es einen Teil seiner Macht anvertrauen muss.

Die Tatsache des Bestehens auch intelligenter Massen gibt auch S i g h e l e zu, der aufmerksam macht, dass die Führer der Massen dem grossen kollektiven Körper nicht nur das Gift ihres Wahnwizes, sondern auch den fruchtbaren Samen ihrer humanitären Ideale einimpfen. Beispiele von moralischen und intelligenten Massen anführend zitiert er auch C h e r b u l i e z, der folgenden Beispiel einer intelligenten Masse angibt: „Als der grösste Redner aller Zeiten die Athener zu überzeugen wusste, dass der Mann, der sie ins Verderben gestürzt hatte, als er sie zu Rüstungen gegen Philipp veranlasste, einen Kranz und nicht eine Strafe verdiente; als er die Helden von Marathon zu Zeugen dafür aufrief, dass er die Ehre seines Vaterlandes gerettet habe, und Handwerker und Krämer überredete, ihre Ehre wäre ihnen lieber als das Leben, da feierte die menschliche Beredsamkeit ihren höchsten Triumph; zugleich bewies das Volk von Athen, dass eine Masse nicht immer mittelmässig ist und dass grösse Gedanken manchmal den Weg zu ihrer Seele finden können. Mancher Bürger würde wohl, wenn Demosthenes zu ihm allein gesprochen hätte, seiner Beredsamkeit widerstanden haben; er sprach zu einer Masse und die Masse liess sich begeistern“. Nur rechnet Sighele ungerrecht die weisen Handlungen der Masse dem Führer allein als Verdienst an.

Dass eine solche Erklärung ungerecht ist, liegt auf der Hand: wenn die Masse wegen der Suggestion des Führers eine blöde oder verbrecherische Handlung verübt, so z. B. die Bartholomäusnacht, dann wird die Schuld der Masse zugeschrieben; wenn aber die Masse wegen der Suggestion des Führers eine weise Tat vollbringt, wird das Verdienst und die weise Tat nur dem Führer zugeschrieben!

Die Intelligenz der Masse behandelnd protestiert R o s s i, dass die weisen Handlungen der Masse nur dem Führer als Verdienst zugeschrieben werden und meint, dass nur jener, der die Masse mit Misträuen, Vorurteil und nur vom kriminellen Standpunkte aus betrachtet, übersehen könne, wie die Masse beim idealen Inhalte der Suggestion mitarbeite, insbesondere, wenn diese Suggestion weniger rapid ist.

Die Massen sind des normalen Denkens, der Beobachtung, des kritischen Urtheiles fähig und namentlich sind auch nicht alle

Redner gleich, die zur Masse sprechen; während einige die Massen zum Bösen treiben und dieselben mit sich fortreissen, die Rederkunst als eine Kunst kleine Dinge zu vergrössern und Grosse zu verkleinern betrachtend sich kleine Lügen („mendaciuncula“ würde Cicero sagen) und grosse Lügen („colores“ würde Quintilianus sagen) erlauben, benützen andere die Beredsamkeit, diese edle und schwere Kunst, um die Masse zum Guten zu führen, dieselbe mit wahren Gründen zu besiegen, zu bekehren und zu überzeugen.

Was die Behauptung Simmels und Bouglés anbelangt, dass in der Masse die intelligenteren Mitglieder auf das Niveau der weniger intelligenten Mitglieder herabsinken, bemerkt Draghicesco sehr richtig, es sei die Folge des kollektiven Lebens, dass die Supertiorität aufhöre, dies geschehe aber nicht nur so, dass die Höheren herabsinken, sondern auch so, dass sich die Niedrigeren emporheben; es sei unwahr, dass der Tierfere nicht hinaussteigen könne, da es schon Tarde bewiesen, wie die Niederen die Höheren imitieren; die Heterogenität ist keine Ursache der Schwäche für die Masse (wie Bouglé meint), sondern im Gegenteil (wie Adler bewies) eine der Ursachen der grössten sozialen Kraft; die Summe der Informationen mehrerer Einzelner ergibt notwendigerweise ein vollkommeneres Wissen; stellen wir mehrere Erklärungen einander gegenüber, bekommen wir durch die Annäherung einen klareren Blick.

Wie vorteilhaft die Massen auf die Intelligenz der Mitglieder wirken, konstatiert Bled die politischen Salons in Frankreich besprechend. Er meint: „In Ermanglung der Parlamente und der Zeitungen wurden die Salons zu gewisser Zeit Tribünen und Burgen stolzer Geister, die an der Zukunft nicht verzweifelten; aus diesen Burgen ging eine ganze Artillerie hervor: ironische oder tief sinnige Worte, im Feuer der Rede plötzlich bemerkte Pläne von Taten, in der Spannung der übereinstimmenden Willen erzeugte Schlachtenpläne, die oft zwanzigmal grössere Resultate ergaben, als die ganze Summe der anwesenden Talente ergeben hätte. Also wieder eine jener guten Seiten, welche sich bei der Versammlung einer gewissen Anzahl vornehmer Geister geltend machen können: ihr Verstand gewinnt an Ausbreitung, er erhebt sich, jeder der Reihe nach ist Lehrer und Schüler, Inspirator und der Inspirierte.“

Erwähnen wir noch nach Münsterberg, dass interessante psychopädagogische Versuche hinreichend bewiesen, dass das Arbeiten im gemeinsamen Raume bessere Leistungen erzielt, als die isolierte Tätigkeit. Das Bewusstsein der gemeinschaftlichen Arbeit ist eine Quelle der psychophysischen Kraftsteigerung.

Wir erlauben uns bei dieser Gelegenheit zu bemerken, dass auch im Tierreiche das kollektive Leben der Regel nach wohlthätig auf den Einzelnen einwirkt. Wir können zwar auch Ausnahmen finden. So erwähnt z. B. Simmel, dass die australischen Lorikets, die Tukans und die amerikanischen Tauben sich ausserordentlich dumm und unvorsichtig benehmen, sobald sie in grossen Zügen auftreten, dagegen scheu und gewitzt, wenn sie sich allein halten; Simmel erklärt diese Erscheinung derart, dass der einzelne Vogel sich in der Masse auf seine Gefährten verlässt, gewisse höhere individuelle Funktionen erspart, wodurch indess dann schliesslich das Niveau der Gesamtheit leidet. Soziale Tiere mit vereinsamt lebenden vergleichend können wir konstatieren, dass die Intelligenz sozialer Tiere eine höhere ist. Espinas meint, soziale Tiere hätten unter sonst gleichen Bedingungen mehr Ideen und Vorstellungen als die vereinsamten; sogar das Wissen kann summiert werden, denn jede geistige Operation übergeht durch ihre äusseren Wirkungen in die Intelligenz jener, die Zeugen derselben sind und nistet sich dort ein, um wenigstens als Anfangspunkt für neue Operationen zu dienen; so zeigen z. B. die Gesellschaften der Ameisen in der Gesamtheit eine viel grössere Zahl von verschiedenen Kombinationen und den Anforderungen der Umgebung angepassten Handlungen, als dieselbe Anzahl ohne Ordnung genommener sogenannter Einsiedlerinsekten. Maeterlinck meint, dass auf der niedersten Stufe die Bienen isoliert, in Elend, arbeiten; auf höherer Stufe sind jene, die in momentanen Assoziationen leben; auf der höchsten Stufe aber befinden sich jene Bienen, bei denen die Gesellschaft des Korbes die einzelne Biene in so hohem Masse in Anspruch nimmt, dass der Biene das gesellschaftliche Leben ebenso notwendig wird wie der Honig, ohne welches gesellschaftliche Leben sie trotz genügender Lebensmittel und trotz günstiger Temperatur, also nicht vor Hunger und Kälte, sondern nur aus Vereinsamung in einigen Tagen zu Grunde geht; die Intelligenz dieser Bienen stammt von der versammelten Masse.

Unberechtigt ist ferner die Behauptung, der Einzelne als solcher wäre moralischer, als wenn er Familienmitglied oder Mitglied des Volkes u. s. w. ist.

Wie wohlthätig das Familienleben auf Einzelne wirkt, beweist uns z. B. F o u i l l é indem er uns Beispiele vorführt und meint, dass bei jenen amerikanischen Auswanderern eine moralische Dekadenz bemerkt werde, welche die Bande der Familie und der nationalen Tradition gelöst haben; diese Auswanderer befinden sich in dem Zustande eines übertriebenen Individualismus.

H a u r i o u bemerkt, es sei die Eigenschaft sozialer Institutionen, ebenso zu begeistern wie die Massen; die Familie bewegt zu Opfern und zur Aufopferung; der Familienvater trägt ohne grosse Mühe viele Lasten, die er ledig nicht tragen würde.

Unter andern guten Einflüssen der Familie auf den Einzelnen erwähnt D u r k h e i m, die Familie sei auch ein wirksames Mittel zur Verhütung von Selbstmorden und zwar in desto grösserem Masse, je grösser die Familie ist, denn dann ist auch das Familienleben intensiver.

Über S i g h e l e s Hervorheben des Krieges als Beweis der Inferiorität des Volkes gegenüber dem Einzelnen, bemerken wir, dass das Problem des Krieges eines der schwierigsten sozialen Probleme ist und dass unter den Soziologen in der Beurteilung der moralisatorischen und utilitaristischen Rolle des Krieges bei weitem kein Einklang vorhanden ist.

Über die Rolle des Krieges bestehen drei Hauptmeinungen. Einige verdammten den Krieg, andere loben ihn, und wieder andere nehmen einen vermittelnden Standpunkt ein.

Nach L a c o m b e und andern Gegnern des Krieges ist der Krieg schädlich, nicht nur weil er Menschen und Staaten vernichtet, die Civilisation und Erfindungen verhindert und den Verlust an Energie bedeutet, die Selektion zu Gunsten der Schlechteren begünstigt, Kriegsgräuel verursacht, sondern weil er auch die Moral verdirbt, den Hass der Völker und Klassen anregend und Chovinismus, Nichtigkeit, Hochmut und Ruhmsucht verbreitend. S i g h e l e meint, der Krieg sei die grösste Art des kollektiven Verbrechens und T a r d e sagt, die Kriege gehören zur Pathologie der Völker. Nach T a r d e ist der Krieg nicht nützlich, da er nicht den Frieden der Menschheit, sondern das sogenannte euro-

päische Gleichgewicht erzeugte, d. h. eine missgestaltete, unmoralische und brutale, auf dem bewaffneten Frieden ruhende Verbindung; dennoch hofft T a r d e, dass durch den Krieg, durch eine grosse Eroberung der Weltfriede, die Weltharmonie, die plan-tarische Civilisation eher entstehen werde, als durch Verträge und internationale Bündnisse.

Nach S t e i n m e t z, der in seinem Werke „Der Krieg als Mittel der kollektiven Selektion“ die Apologie des Krieges am besten behandelte, und nach den anderen Verteidigern des Krieges ist der Krieg aus folgenden Gründen nützlich: der Krieg als einzige kollektive Waffe schafft Nationen, den Volksgeist, Staaten, politische Macht, grosse Civilisationen; der Wettstreit der Staaten ist gut, da sie ihre Individualität, ihr selbständiges Leben und ihre Entwicklung einzig durch den Krieg zu sichern im Stande sind. Der Krieg verhindert die Mischung der Rassen, die verderbliche Folgen hat. Der Krieg unterstützt die Erfindungen (so z. B. den Fortschritt der Verkehrsmittel zu Lande, zu Wasser und in der Luft). Durch den Krieg entsteht eine Selektion zu Gunsten der Bessern; es ist zwar wahr, am Schlachtfelde fallen die Besten, aber der Krieg fordert mehr Opfer ausser dem Schlachtfelde und zwar durch Anstrengungen, Krankheiten u. s. w. und diese Opfer rekrutieren sich aus der Zahl der Schlechtern. Der Krieg verursacht zwar Gräuel, aber über diese muss man hinwegschreiben, wie auch der Operateur den Erfolg vor Augen hat ohne Rücksicht auf das Jammern des Kranken. Der Krieg verbessert die Moral, indem er in dem Einzelnen nebst der Energie, dem Mut, der Entschlossenheit, der Geduld auch das Selbstbewusstsein, den Altruismus, den Heroismus, die Aufopferung entwickelt, ohne welche Eigenschaften die Welt verderben und sich im äussersten Individualismus und hässlichen Materialismus verlieren würde. L e B o n meint, die Natur sei für den Krieg; er lobt die Regierungen, die kriegerischer sind als die Völker, da sie klüger sind als die Völker; er hebt unausgesetzt die Wichtigkeit des militärischen Elementes hervor; er ist für den kollektiven Stolz, für die nationale Intoleranz; der allzugrossen Einfluss Fremder vernichtet das Bestehen des Staates, da er dem Volke das entzieht, was ihm das wertvollste ist: seine Seele, weswegen ein sicherer Instinkt den alten Völkern die Furcht vor Fremden einflösste. L e B o n zweifelt an dem Aufhören des Krieges der neuen Erfindungen

wegen ; im Zeitalter der Elektrizität, des Dampfes verschlingen die Kriege mehr Opfer als früher ; der Krieg war und bleibt die Hauptbeschäftigung der Völker, denn es ist der natürliche Instinkt der Stärkeren die Schwächeren zu vernichten, dazu kommt noch die Antipathie zwischen den verschiedenen Völkern der konträren geistigen Organisation wegen, die konträre Lebensanschauungen und verschiedene Verfahrensweisen verursacht. In der Fülle seiner originellen Ideen versteigt sich Le Bon manchmal in der Hitze des Schreibens übertriebene und irrtige Behauptungen aufstellend, so z. B. meint er von den Büchern des internationalen Rechtes, es seien Werke alter, zu jeder nützlichen Arbeit unfähiger Juristen ; von der Philanthropie aber meint er, sie sei für das Volk schlechter als die Pest!

Nach Bagehot, Spencer und Novicow und anderen ist der Krieg ehemals nützlich gewesen, heute aber ist er schädlich. Cornejo meint : „Die auf die Gesellschaft angewendete darwinistische Lehre rief Begeisterung und unbegründeten Widerspruch hervor ; das Schlechteste aber ist, dass in der Lebhaftigkeit des Kampfes diese Lehre oft verdreht wurde ; so kamen einige zur Apologie des Krieges, andere zur absoluten Verurteilung desselben, zu seiner Nutzlosigkeit für alle Zeiten. Diesen beiden extremen Beschlüssen fehlt die wissenschaftliche und die historische Grundlage. Im Stamme (tribus) stimmt das individuelle Interesse vollkommen überein mit dem Interesse der Gruppe ; der Einzelne findet eine relative Sicherheit nur innerhalb seiner Gruppe, ausserhalb der Gruppe existiert nur Tod oder Sklaverei ; der Fremde wird ausgeschlossen. Dem zeitgenössischen Auswanderer dagegen stehen alle civilisierten Kollektivitäten offen, in denen ihm dieselben Garantien und dieselbe Lebensweise geboten werden. Unter solchen Umständen ist der Schaden, dem Einzelne durch den Krieg entgehen, ein nichtiger, wogegen der Nutzen, dessen sie entblösst werden, ein umso grösserer ist. Deswegen ist es absurd zu sagen, der gewaltsame Kampf sei nützlich geblieben und ebenso fehlerhaft ist es zu leugnen, er wäre in der Vergangenheit nicht nützlich gewesen. Siegen, erobern, stark sein, war in der primitiven Gruppe für jeden die Bedingung des Lebens und der Freiheit. Der Krieg war für den Fortschritt der Art in der ersten Zeit der Civilisation nützlich, weil er soziale Organismen schuf, welche die Grundlage und den Schutz individueller

Fähigkeiten bildeten. Als diese Erfolge endlich erreicht waren, wurde der Krieg zum Übel wie alles, was sich überlebt“.

Wir wir also sehen, sind die Meinungen über den Nutzen und die Moralität des Krieges geradezu diametral abweichend : ein klares Beispiel, mit welchen Schwierigkeiten die Soziologie zu kämpfen hat, um so komplizierte Probleme zu lösen.

Nebenbei wollen wir noch erwähnen, dass es nicht nur Kriege zwischen den Völkern, sondern auch innerhalb des Volkes gibt. Es gibt Schriftsteller, die gegen den Krieg zwischen den Völkern sind, aber dabei den Krieg zwischen den Klassen bis zur Ausrottung propagieren und die Gewalt glorifizieren. Einige Schriftsteller meinen sogar, der Kampf sei ein Naturgesetz und in den Bürgerkriege wisse man wenigstens, wenn man erschlage!

Ohne sich in die Untersuchung dessen einzulassen, in wieferne die Meinung jener gerechtfertigt sei, die den Krieg zwischen den Völkern loben oder verwerfen, glauben wir, dass man der Strittigkeit des Problems wegen den Krieg zwischen den Völkern als Beweis der Inferiorität der Völkermental gegenüber der Moral der Einzelnen nicht anwenden könne ; ja selbst Sighele zitiert als moralische Handlungen die patriotischen Taten der Helden von Thermopylen und die Kämpfe für die Betreibung Italiens!

Angenommen im übrigen, der Krieg sei der Beweis der Inferiorität der Völkermental zur Moral des Einzelnen, müsste man dennoch anerkennen, dass sich die Völker bessern. Cornejo prophesiert, dass sich der Krieg, obwohl er schädlich ist, auch ferner aufrecht erhalten werde, nur werde er in immer längeren Zeiträumen auftreten, bis er endlich durch das Rechtsregime vertretten, aus der Geschichte vollkommen verschwinden wird. Jedemfalls ist schon bis heute das internationale Recht sehr vorge-schritten, besonders hinsichtlich der Begränzung der Kriegsgräu-el und der internationalen Gerichtsbarkeit, und dieser Fortschritt wäre ein entschiedener Beweis für die Besserung der Völkermental.

Die Behauptung, die Massen seien dem Einzelnen gegenüber intellektuell inferior, steht nicht und noch weniger lässt sich behaupten, dass gut organisierte Kollektivitäten dem Einzelnen gegenüber inferior seien. Tarde der von der Intelligenz der Masse sehr streng urteilt, bekennt, dass jene Kollektivitäten, in denen der Korporationsgeist herrscht, auf höherem intellektuellen Niveau stehen können, als ihre Mitglieder. „Wo der Korporations-

geist und nicht der Massengeist herrscht“, — sagt Tarde — „kommt es oft vor, dass die Versammlung, in welcher das Genie des grossen Organisationsverewigt wird, besser und wertvoller ist, als die aktuellen Mitglieder“. Tarde glaubt, die Armee sei besser als der Soldat; Soldaten wenn sie beisammen sind, manövriren mit Feuer und kollektiver Intelligenz, die viel höher steht, als ihre individuelle Intelligenz; das Regiment ist viel mutiger, edler und moralischer, als der Soldat; die Massen verüben mehr Böses als Gutes, dagegen die Korporationen mehr Gutes als Böses. Von den Schauspielen meint Tarde, sie spielen besser, wenn sie beisammen, als wenn sie isoliert sind. Ein schöner Einblick sei die kollektive Intelligenz einer Feuerweherversammlung.

Die Soziologen, die von der Intelligenz der Masse zu strenge urteilen, bekennen wenigstens grösstenteils die Intelligenz des Publikums. So meint z. B. Tarde, das Publikum sei viel intelligenter als die Masse; die politischen und religiösen Kämpfe untersuchend bemerkt er, dass die Parteien-Massen immer mehr durch Parteien-Publikum ersetzt werden; die Civilisation verursacht einen immer mehr wachsenden Einfluss der Führer auf die Entfernung, die Wichtigkeit des Publikums steige, und das sei ein sehr günstiges Zeichen. Sighele meint ebenfalls, das Urteil eines weiterverstreuten Publikums sei sicherer und richtiger, als das Urteil einer Menge; das Urteil vom Buche z. B. werde nach und nach geschaffen, unter den Lesern besteht immer ein gewisser Kontakt und ihre Meinungen vereinigen sich schliesslich wie die einzelnen Töne des Akkordes; diese so entstandene Übereinstimmung entsteht nach und nach durch die Verbindung der Meinungen, die durchdachter und ständiger sind, als es die Meinung der Masse sein kann, die plötzlich Beifall zollt und billigt; daher ist es zu wünschen, es soll uns das Publikum und nicht die Masse beurteilen.

Auch jene Behauptung ist hinfällig, dass die Kollektivitäten keiner genialen Taten fähig wären. Erinnern wir uns nur der herrlichen nationalen Kunstwerke: der Volkslieder, in denen der Geist des Volkes so treu zu Ausdruck kommt, ferner der so weisen und treffenden Volkssprichwörter, Volksgeschichten, Erzählungen und Märchen abgesehen von anderen Volksschätzen.

Unter keinen Umständen gilt die Behauptung Sydis', dass aus grossen sozialen Organismen nur kleine Persönlichkeiten

hervorgehen. De Candolle ist zwar auch der Meinung, dass in kleinen Staaten die Bedingungen zur Entwicklung des Genies günstiger seien als in den grossen modernen Staaten. Ratzel meint, dass auch die kleinen Staaten ihre Vorteile haben: die grössere Intensität des Lebens und die schnellere soziale Bewegung, welche die grossen, besonders die geistigen, Fortschritte erleichtern. Es ist zwar auch richtig, dass es grosse, dichtbevölkerte Staaten gibt (wie z. B. bis vor kurzem China), die sich in Stagnation befinden, wogegen es wieder wenig bevölkerte Staaten gibt, deren Kultur grossartig gewesen, wie z. B. Athen im Altertum und Ragusa im Mittelalter. In der Regel aber üben die Dichtigkeit der Bevölkerung und die Grösse der Kollektivitäten einen durchaus günstigen Einfluss auf den Fortschritt der Kultur aus; Ausnahmen stürzen die Regel nicht, da die Dichtigkeit und die Grösse nicht die einzigen Faktoren des Fortschrittes sind.

Einer der Begründer der modernen Soziogeographie Ratzel, der auch die guten Seiten kleiner Staaten anerkennt, betont den Vorteil grosser sozialer Organismen; wichtig ist das Gesetz vom psychischen und sozialen Einfluss des grossen Raumes auf die Gesellschaft; im grossen Raume ist die Gesellschaft grösser und enthält mehr heterogene Elemente und mehr Naturkräfte; der geistige Horizont der Völker und Individuen ist mehr oder minder weit je nach dem von einer Gesellschaft besetzten Raume; man muss auf einem grossen Raume leben und eine entsprechende Vorstellung besitzen, um grosse und kühne Unternehmungen zu begreifen.

Draghicesco meint, ein grosser Mensch tauche nur in grossen Gesellschaften auf und in diesen auch nur zu Zeiten eines ausserordentlichen politischen und wirtschaftlichen Wohlstandes, einer bedeutenden sozialen Bewegung und eines intensiven sozialen Lebens.

Die grosse Mehrheit der Gelehrten hebt den günstigen Einfluss der dichten Bevölkerung auf die Kultur hervor. Nach Carey ist die Steigerung des Assoziationsvermögens durch das Wachstum der Bevölkerungsdichte bedingt; er stellt das Gesetz auf, dass Bevölkerung und Reichtum zunehmen und die Kultur auf ein fruchtbareres Gebiet sich ausdehnt, wenn das Individuum seinen natürlichen Trieben gehorcht und sich vergesellschaftet; das Umgekehrte tritt ein, wenn die Vergesellschaftung abnimmt. Bor-

dier meint, dass die Dichte des sozialen Organismus Ursache und Wirkung der Kultur ist, weil sie eine günstige Selektion ermöglicht, nur muss sie der Menge der Subsistenzmitteln angemessen sein. Coste lehrt, dass Kultur dort entsteht, wo die Bevölkerung eine dichte ist; die Bevölkerung ist der Motor der Entwicklung. Nach Durkheim ist die Dichte und Ausdehnung der Bevölkerung die Ursache der Arbeitsteilung und der Kultur. Giddings schreibt, dass die Bevölkerungsdichte von der Menge der Nahrungsmittel abhängig ist und dass von der Bevölkerungsdichte wieder die grössere Betriebsamkeit und der Fortschritt, das bewusste und intensive politische Leben und das Geistesleben abhängt. Dupont-White meint, der Mensch erreiche nur dann seinen wollen Wert, wenn er in Gesellschaft sei; es gibt Tugenden in der dichten Bevölkerung, im Kontakte der Menschen, richtiger — ohne Phrase — in der Gesellschaft.

Von besonders günstigen Einfluss ist die dichte Bevölkerung auf die Kultur in grossen Städten. Die Statistik grosser Städte weist zwar in denselben auch die relativ grösste Zahl von Selbstmördern und Geisteskranken, aber auch die relativ grösste Zahl von Genies auf. Grosse Städte sind Kulturzentren, sie haben die Rolle des Adels übernommen; ehemals imitierten die niederen Klassen den Adel, heute imitiert das Dorf die Stadt. Den günstigen Einfluss der Stadt auf die Kultur hebt Coste hervor hauptsächlich, dass der Fortschritt der Gesellschaft eine Folge der Konzentration der Bevölkerung in den Städten ist, welche durch den lebhafteren Verkehr, die grössere Fülle des Lebens und der Vorstellungen zu einem Abbruch der traditionellen Bande und zu neuen Gesichtspunkten des menschlichen Wirkens führt; die Stadt ist demnach die notwendige Grundlage der sozialen Entwicklung, welche auf diese Weise zwei Bedingungen hat: Wachstum und Konzentration der Bevölkerung. Durkheim konstatiert, dass die grossen Städte, in denen die Bewegung der Ideen und der Bevölkerung eine grössere ist, weniger an den Überlieferungen hängen und mehr zu Neuerungen geneigt sind. Den günstigen Einfluss des Stadtlebens auf Einzelne betont auch Harriou meinend, die Anregung von Seite des Publikums erkläre den grossen Unterschied zwischen dem Stadt- und dem Landleben; in den Städten sei das Publikum beisammen, wir werden überall gesehen, man hört uns immer und es scheint, als wenn wir mensch-

liche Elektrizität einatmen würden; das fühle man besondere in Paris; in der Stadt sei die Aktivität viel grösser als am Lande und es sei zum Staunen, dass diese Aktivität nicht ermüdet. In dieser Hinsicht könnten wir uns vielleicht mit vollem Recht auf Zagreb berufen.

Erwähnen wir noch, dass wir sowohl im Tier- als auch im Pflanzenreiche den guten Einfluss der grossen Zahl zu konstatieren vermögen, denn „mundum regunt numeri“. Simmel meint, der Nutzen der grösseren Zahl gehe durch die ganze Natur; über die Schafe in einem Teile von Yorkshire sagt ein Kenner, dass, weil sie gewöhnlich armen Leuten gehören, welche nur wenige besitzen, sie nie veredelt werden können; anderseits haben Handelsgärtner, welche dieselben Pflanzen in grossen Massen ziehen, gewöhnlich mehr Erfolg als die blossen Liebhaber in Bildung neuer und wertvoller Varietäten, wie Darwin bemerkt unter dem Hinzufügen, dass die verbreiteten und gemeinen Arten grössere Wahrscheinlichkeit als die selteneren haben, in einer gegebenen Zeit vorteilhafte Änderungen hervorzubringen. Bouglé, das Gesetz Darwins erwähnend: „Je zahlreicher die zur selben Art gehörenden Einzelnen, umso grösser die Aussicht, dass individuelle Variationen entstehen, welche die Ursache des Fortschrittes der Art sind“, bemerkt, dass man ebenso sagen könne: „Je grösser die Masse, um so grösser die Aussicht, dass superiore Menschen auftauchen werden, welche die Masse führen werden“.

* * *

Sehr ungerecht ist die Kritik über die Intelligenz und die Moral des kollektiven Gesetzgebers und des kollektiven Richters. Das parlamentarische Regime hat seine Mängel. Unter diese zählt Le Bon besonders die Verschleuderung der Finanzen und die fortwährende Einschränkung der individuellen Freiheiten durch ununterbrochenes Schaffen von Gesetzen. Aber trotz alledem soll das parlamentarische Regime dennoch nicht entfernt werden. Besonders aber ist das Parlament deshalb nicht zu verurteilen, weil dessen Intelligenz und Moral der Intelligenz und Moral des Einzelnen inferior sei.

Die Notwendigkeit des parlamentarischen Regimes beweist Baghot auf folgende Weise: „Die Menschen, die gern schnell handeln möchten, behaupten fortwährend, dass die Gegenwart ein

„Zeitalter der Comités“ sei, dass die Comités nichts zu Stande brächten und das alles in Reden verdampfe. Ihr grosser Feind ist die parlamentarische Regierung. Sie nennen sie mit Carlyle die „nationale Papperschule“; sie zählen die Stunden zusammen, die sie in Anspruch nimmt, und die Reden, die in ihr gehalten werden, und wünschen sich eine Zeit herbei, in der England wieder wie unter Cromwell regiert würde, das heisst von einem feurigen, absoluten Mann, der das so schnell wie möglich ausführt, was andere eifrige Männer ausgeführt zu sehen wünschen. Dergleichen Schmähdungen hören nie auf und kommen von verschiedenen Seiten. Sie kommen von Philosophen, deren jeder ein neues System erproben möchte; sie kommen von Philanthropen, die irgendein Übel mildern, von Auführern, die irgendeine alte Institution zerstören wollen, von Utopisten, die ihre neue Ära schnell in Gang bringen möchten. Und sie alle sind eine deutliche Bestätigung dafür, dass eine Erörterungsregierung das grösste Hinderniss für jenen Erbehrer der Menschennatur ist, für jenes Verlangen, schnell zu handeln, das in einem einfachen Zeitalter vortrefflich war, das aber in einer spätern verwickeltern Zeit so viel Unheil herbeiführt“.

Draper bedauert, dass gelegentlich der Rückkehr des Papstes aus der französischen Gefangenschaft in der katholischen Kirche kein permanentes Religionsparlament eingeführt worden sei; er meint, die tüchtigsten Geistlichen der damaligen Zeit seien dem Plane geneigt gewesen, der zum Schaden Europas nicht in Ausführung kommen konnte, ein allgemeines Konzil mit dem Papste als exekutive Spitze zum permanenten Religionsparlamente für den ganzen Kontinent zu bestellen; wäre dieser Plan in Ausführung gekommen, dann würde nicht noch heutigentags der Konflikt zwischen Wissenschaft und Religion bestehen, die kramphafte Bewegungen der Reformation würden dann ausgeblieben sein, und es würde keine einander angreifende protestantischen Sekten geben.

Von der Intelligenz der Parlamente sagte schon Spinoza, und zwar ganz richtig, die menschlichen Köpfe seien zu beschränkt, um alles sofort zu durchschauen, aber durch Beraten, Hören und Austausch der Meinung werden die Geister geschärft, und indem sie nach allerlei Hilfsmittel umher tasten, finden sie endlich, was sie suchen und allen einleuchtet und woran vorher niemand gedacht hatte.

Die Intelligenz der Masse verteidigend meint auch Draghiesco, jene Meinung Andersers sei richtig, der behauptet, die Mediokrität und die Nichtintelligenz der Beschlüsse seien den Massen und den Einzelnen nicht inhärent, sondern es könne in einem wie im anderen Falle denselben entgangen werden. Draghiesco bemerkt, wir können die Masse derart organisieren, dass sie sich nicht überle; die gesetzgeberischen Versammlungen z. B. sind Massen, die wenigstens so methodisch vorgehen, wie ein Gelehrter, der in seiner einsamen Stube zur Überzeugung kommt, dass in der sozialen Evolution auf die Massen keine Rücksicht zu nehmen sei.

Giddings hält zwar jene Lehre für korrekt, dass die Intelligenz der Masse im engeren Sinne der Intelligenz des Einzelnen untergeordnet sei, verteidigt aber ganz korrekt die Intelligenz jener Kollektivitäten, die sich abwechselnd versammeln und zerstreuen. Er schreibt: „Schon nach dem, dass ich die gute Aktion des gesellschaftlichen Geistes anerkenne, ist es klar, dass ich den Beschluss jener verwerfe, die da meinen, dass der gesellschaftliche Geist nie rational handle, oder wenigstens dass seine Aktion viel irrationaler sein müsse, als die Aktion Einzelner. LeBon meint, die Masse werde durch unbewussteste Leidenschaften und Aktionen beherrscht, da sich Einzelne mehr an Gefühlen als an Intelligenz unterscheiden. Seine Folgerung ist ohne Zweifel für die Masse im gewöhnlichen Sinne richtig, aber LeBon wendet dieses Wort im weiteren Sinne an, auf diese Weise nicht nur eine Menge von versammelten Menschen bezeichnend, sondern jede Klasse von Personen, die ihrer gemeinschaftlichen Interessen wegen in Verbindung sind. In diesem letzteren Falle ist seine Folgerung nicht immer richtig. In den verlängerten Versammlungen von Menschen, die sich abwechselnd versammeln und zerstreuen, oder die miteinander ohne Zusammenkünfte verkehren, kann die erhabenste Idee des allerrationalsten Geistes siegen. Sich abwechselnd versammeln und zerstreuen ist wahrlich die einzig wesentliche Bedingung der wirklichen sozialen Beratung; denn der soziale Geist ist nicht, wie das LeBon zu beweisen sucht, in seinem Wirken vom individuellen Geiste sehr verschieden. Der soziale Geist gleicht dem individuellen Geiste wunderbar und nirgends mehr, als in seinen rationalen Prozessen. Wenn der Einzelne denkt, stellt er zwischen die Suggestion und

das Faktum oder zwischen die Hypothese und das Urteil neue Ideen ein. Er unterbricht seine Aufmerksamkeit, das heisst die Kontinuität der Ideen, seinen Geist neuen Eindrücken aussetzend. Zum Denken braucht man Zeit und neue Assoziationen. Wollte der soziale Geist nachdenken, würde er denselben Weg gehen. Der Anlauf, der die Masse mitzieht, ist zu vernichten, die Orientierung ihrer Gedanken ist zu ändern, die Fetische mit glänzenden Namen dürfen nicht hypnotisieren. Deswegen ist die Masse zu sprengen, die Versammlung zu vertagen; der Gesetzgeber muss zu jenen zurückkehren, die ihn aufstellen. Ist das geschehen, kann der soziale Geist ebenso rational überlegen wie der individuelle“.

Der beste Beweis für die Intelligenz der Parlamente ist ein Blick in die Geschichte, die uns das Beispiel des römischen Senates zur Zeit der Republik, dieses Begründers der römischen Grösse, vorführt. *Mispoulet* meint vom römischen Senate, der schon frühzeitig faktisch eine beratende Versammlung gewesen, und eine grössere und kräftigere Autorität besass als unsere modernen Parlamente, sein Schicksal sei glorreich gewesen, bis das politische Genie des römischen Volkes verschwand; in dem Senate sei Ordnung und gute Führung gewesen und zwar in grösserer Masse als in den modernen Parlamenten, sogar in der stürmischen Periode der letzten Jahrhunderte der Republik; der Senat war das einzige permanente Element der römischen Verfassung; während die Magistrate wechselten, hörte diese Körperschaft, eine wirkliche moralische Person, nicht auf zu leben und ihre Aufgabe zu versehen, und das war das Geheimniss seiner Macht; der Senat war der natürliche Hüter der Gebräuche und Traditionen und da er dauernd war, war er auch ununterbrochen im Stande zu arbeiten und die Einheit der Ansichten sowie die Kontinuität der Absichten zu realisieren; der Senat, der aus den gebildetsten und erfahrensten Männern zusammengestellt war, ist zur Führung öffentlicher Angelegenheiten sehr fähig gewesen.

Ferner zeigt uns die Geschichte das Beispiel des englischen Parlamentes, insbesondere des Unterhauses, von dem *Baghot* schrieb: „Das Unterhaus zeigt ein lebhaftes Bild. Jedes seiner Mitglieder, jedes Atom dieser durchgemischten Gesellschaft hat seine eigenen Ansichten, gute oder schlechte, seine eigenen Ideen von dem, was geschieht oder was geschehen sollte; hier ist ein Überfluss heterogener aber starker Elemente, und die Handlung,

die daraus resultiert, besitzt sowohl Einheit als auch Tüchtigkeit. Man kann behaupten, es bestehe ein Gefühl, ein Geist des Hauses, und dieser Geist hat seinen Wert. Ein witziger Weltmann meinte sogar, das Unterhaus habe mehr Geist als welches immer seiner Mitglieder“.

Die Intelligenz des Parlamentes bekennt auch *Sighele* indem er meint, dass die politischen Versammlungen oft die höchsten Höhen der Gedanken und Gefühle erreichen können, wenn sie von den feurigen Worten eines Mirabeau oder den grossartigen Ideen eines Cavour begeistert werden; nur schreibt *Sighele* ungerecht das Verdienst nur dem Führer zu, erklärend, es sei eine Illusion zu glauben, dass in solchen Fällen der Erfolg der Versammlung oder der Majorität zuzuschreiben sei, denn dieses Resultat habe nur Einer gewollt, nur Einer habe es mit Gewalt erreicht.

Ungerecht ist es zu behaupten, dass die Moral des Parlamentes in der Regel der Moral des Einzelnen inferior sei; im Gegenteil ist es wahr, dass die Moral des Parlamentes oft der Moral des Einzelnen überlegen ist.

Wir wollen aus der Geschichte nur zwei Beispiele von Parlamenten herausheben, deren Moral der des Einzelnen überlegen war.

Schön ist das von *Tarde* angeführte Beispiel kollektiver Ehrlichkeit. Das englische Parlament, das im Jahre 1720, nach fieberhaften finanziellen Spekulationen, als fast alle seine Mitglieder an der sittenlosen „*Agiotage*“ teilnahmen, diese als Körperschaft verurteilte und die Verfolgung der Führer, die öffentliche Personen korrumpierten, anordnete.

Berühmt ist jene, von *Tarde*, *Sighele* und *Dürckheim* im angeführte Nacht vom 4. August 1789, als der französische Adel in kollektiver Begeisterung freiwillig seiner Vorrechte entsagte, obwohl das die Mitglieder des Adels individuell nicht getan hätten.

Natürlich könnten wir aus der Geschichte auch Beispiele schlechter Parlamente anführen. Sogar der römische Senat verdammt. Erinnern wir uns nur seiner Korruption zu Cäsars Zeiten, ferner zu Zeiten *Tiberius'*, als — wie *Tacitus* erzählt — die Senatoren aus Furcht vor *Tiberius* dessen Gegenkandidaten *Vitellius* beschimpften, vorsichtshalber aber zugleich einen solchen

Lärm schlugen, dass es nicht zu konstatieren war, wer eigentlich geschrien, da die Senatoren auch die Rache des Vitellius fürchteten, falls er obsiegen sollte. Als Beispiel eines schlechten Parlamentes können wir nach Le Bon den französischen Nationalkonvent erwähnen. Die Psychologie des Nationalkonventes bearbeitend erwähnt Le Bon, dass die Gesetze, für welche die technischen Comités stimmten, zwar oft sehr weise waren, und diese machen ein dauerndes Werk des Konventes aus, jene Gesetze aber, für welche der Konvent unter den Drohungen der Ausschüsse stimmte, waren augenscheinlich absurd. Le Bon meint, der Konvent sei möglicherweise die furchtsamste und folgсамste Kollektivität gewesen, welche die Welt je gesehen; die Geschichte des durch Robespierre beherrschten Konventes biete das augenscheinlichste Beispiel dessen, wie gross der Einfluss des Führers sein könne und zu welcher Stufe der Niederträchtigkeit die Furcht das Parlament erniedrigen könne.

Wenn es auch schlechte Parlamente gibt, dürfen wir dennoch nicht deren Moral und Intelligenz prinzipiell verurteilen, indem wir sie als der Moral und Intelligenz Einzelner inferior bezeichnen.

So wie die These ungerechtfertigt ist, dass die Parlamente deswegen, weil sie Kollektivitäten sind, dem Einzelnen gegenüber inferior seien, ist auch jene These ungerechtfertigt, dass der kollektive Richter dem Einzelrichter gegenüber inferior sei und zwar weder hinsichtlich der Fachrichterkollegien, also homogener Kollektivitäten, noch mit Bezug auf nicht fachmännische Richterkollegien, die Geschworenen, also heterogene Kollektivitäten.

Vargha hat mehr Vertrauen zum kollektiven, als zum Einzelrichter; er meint: „Wo man Einzelrichter fungieren lässt, sollte man dieselben zumindest aus den reifsten und erfahrensten Praktikern werben, nicht aber aus oft noch sehr jungen Anfängern von der untersten Stufe der Gerichtshierarchie. Wo weder die Garantie des Laienelements, noch die eines beamteten Kollegiums vorhanden ist und die ganze Bürgerschaft einer gerechten Rechtssprechung in erster Instanz lediglich in einer einzelnen Persönlichkeit liegt, sollte diese gewiss zumindest über Eigenschaften verfügen, die zu besonderem Vertrauen einladen. Die richterlichen Beamten sollten deshalb nicht vom Einzelrichter aufwärts, sondern zum Einzelrichter aufwärts avancieren“.

Ogorelica meint in seinem Buche „Das prozessuale Strafrecht“, dass mehr Augen mehr sehen, mehr Ohren mehr hören, mehr Menschen mehr wissen; ein Kollegium von mehreren Richtern bietet viel mehr Garantie zur Feststellung der materiellen Wahrheit und zur Verhütung von Irrtümern, als der Einzelrichter, der bei uns lediglich für das Verfahren bei Übertragungen vor dem Bezirksgerichte angewendet wird.

Auch das Schwurgericht verdient jene Kritik nicht, die so allgemein ist, weil auch das Schwurgericht seine guten Seiten hat. Das Schwurgericht hat eine wichtige soziale Rolle: Junius schreibt in seinen Briefen an das englische Volk: „Lasst es in Eurer Seele geschrieben und Eueren Kindern eingepägt sein, dass die Freiheit der Presse das Palladium aller bürgerlichen, politischen und religiösen Rechte des Engländer ist und dass das Recht der Geschworenen in allen denkbaren Fällen einen allgemeinen Anspruch über Schuld oder Unschuld zu tun, ein wesentlicher Teil unserer Verfassung ist, der ebensowenig durch die Richter beaufsichtigt oder beschränkt, als durch die Gesetzgeber in irgend einer Art in Frage gestellt werden darf“.

Vargha meint, dass mehr als die sogen. politische Seite der Jury der grosse Wert, welcher der Jury als prozessualen Institute innewohnt, hervorzuheben sei. Glaser bemerkt, die Jury werde als gute Rechtsanstalt nicht deswegen gepriesen, weil sie politisch wünschenswert ist, sondern weil man sie für eine gute Rechtsanstalt hält, sehe man in ihrer Herstellung einen politischen Fortschritt.

Als gute Seiten des Schwurgerichtes hebt man hervor: es ist gerecht und gewissenhaft; bindet sich weniger an Texte und gibt der Moral mehr Ausdruck und zwingt mit dem Mittel der Gesetzesumgehung zur Änderung oder Abschaffung des Gesetzes und trägt zur Entwicklung des Rechtes bei; nimmt Rücksicht auf Ausnahmefälle und mildert die Herbeheit des Gesetzes.

Schon in der französischen Nationalversammlung (1790.) wurde das Schwurgericht als notwendige Gewähr gegen den esprit de corps der rechtsgelehrten Richter, gegen deren grössere Härte und schablonenmässige Beurteilung der einzelnen Fälle, sowie gegen den traditionellen Gerichtsgebrauch hingestellt; hinsichtlich des Vorwurfes allzu grosser Milde der schwurgerichtlichen Urteile meint Holtzendorf: „Bei der Wahl zwischen zwei Überständen ist

dennoch die Rechtsunsicherheit der zu weit gehenden Straflosigkeit (als ein Mangel des Schwurgerichts) der Rechtsunsicherheit übertriebener Strafbarkeitsklärung (als ein Mangel der gelehrten Gerichstkollegien) vorzuziehen“.

Endlich wird als gute Seite des Schwurgerichtes erwähnt, es sei der treue Ausdruck der öffentlichen Meinung. Ist aber die öffentliche Meinung unrichtig informiert, kann es natürlich nicht die gute Seite des Schwurgerichtes sein, der Ausdruck dieser öffentlichen Meinung zu sein. So waren auch bei der Verurteilung Sokrates' die Geschworenen lediglich das Organ der allmächtigen öffentlichen Meinung. V a r g h a lehrend, dass es eine der heiligsten Pflichten des Verteidigers sei zu verhindern, dass die öffentliche Meinung seinen Klienten fallen lasse, bemerkt: „Hätte es Sokrates in seiner stolzen Würde nicht verschmäht, die gegen ihn eingenommene öffentliche Meinung zu seinem Gunsten umzustimmen, er wäre nie verurteilt worden. Seinen Giftbecher mischten ihm nicht die Helasten, doch die Bühnendichter und Redner, die ihn vor dem Volke lächerlich und verächtlich zu machen wussten, vor Allen Aristophanes. — Auch auf klassischem Boden vermochte man nicht, ebensowenig wie auf modernem, ungestraft der Stimme der Öffentlichkeit zu trotzen. Wer es auf eigene Rechnung, wie einst Sokrates, dennoch versuchen will, mag es tun; dem Verteidiger jedoch ist es auf Kosten seines Klienten nicht gestattet“. Die öffentliche Meinung also und das Volk waren die Urheber des verfehlten Urteiles gegen Sokrates, und nicht das Schwurgericht; zur Verteidigung des Volkes können wir nur das eine anführen, dass das Volk von Athen geweint hat, als es einsah, dass es sich mit der Verurteilung Sokrates' über-eilte und dass es Sokrates nach seinem Tode um Verzeihung gebeten und ihm zu Ehren einen kleinen Tempel, das Sokrateion, errichtet hat.

Was jenen Vorwurf anbelangt, dass die Geschworenen der Suggestion zu sehr unterliegen, bemerken wir, dass es richtig ist, dass der Geschworene der Suggestion seiner Mitgefährten, des Richters, der Partei oder des Advokaten einigermassen unterliegt, aber diese Suggestion ist gut oder schlecht und ist nicht und muss nicht überwiegend schlecht sein. Der Suggestion unterliegen im übrigen auch die gelehrten Fachrichter, wie das auch das entwickelte ägyptische Recht schon erkannt hatte, das für die

Prozesse das schriftliche Verfahren anordnete, damit die Richter dem suggestiven Zauber der Rede nicht unterliegen.

Natürlich ist das Schwurgericht nicht immer und überall von gleichem Werte. Viel hängt von dem individuellen Werte des Geschworenen, von der Zusammenstellung des Schwurgerichtes ab. Der Geschworene unterliegt dem Geiste der Klasse, welcher er zugehört. Weiter unterliegt er auch dem Volksgeiste; so sagt L e B o n vom französischen Schwurgerichte, dass es eine schöne Frau, die aus leidenschaftlicher Eifersucht ihren Geliebten ermordet, fast immer freispricht, wogegen sie das englische Schwurgericht zum Galgen verurteilt. Endlich unterliegen die Geschworenen auch dem Zeitgeiste und wir haben in der Geschichte einzelner Völker Fälle von guten und schlechten Schwurgerichten je nach gewissen Perioden.

Wir wollen aus der englischen Geschichte nur ein Beispiel eines richtigen schwurgerichtlichen Urteils anführen: das schwurgerichtliche Urteil in dem berühmten, gegen sieben Bischöffe angestrengten dramatischen Prozesse, in welchem das Schwurgericht der treue Ausdruck der öffentlichen Meinung gewesen. Es war davon die Rede, ob die an König Jakob II. gerichtete Petition eine auführerische Schmähschrift sei oder nicht. Nach kurzer Beratung waren alle Geschworenen einig, dass die Bischöffe unschuldig seien, nur ein Geschworener, der Bierbrauer des Palastes Michael Arnold, wollte sich unter keinen Umständen in eine Debatte über diese Frage einlassen, sondern blieb hartnäckig bei seiner Meinung, die Bischöffe seien schuldig; er befand sich in einer misslichen Lage, indem er sagte: „Was ich auch tue, ich bin sicher, halb ruiniert zu werden. Wenn ich sage Nichtschuldig, werde ich nicht länger für den König brauen, und wenn ich sage schuldig, werde ich nicht länger für irgend jemand sonst brauen“. Die Sitzung des Schwurgerichtes dauerte schon die ganze Nacht und die Geschworenen litten Hunger und Durst, bis schliesslich der Bierbrauer Arnold um 6 Uhr Morgens nachgeben musste und endlich war die notwendige Einstimmigkeit erreicht.

Es gibt auch Beispiele schlechter schwurgerichtlicher Urteile in England. Eine traurige Berühmtheit erlangten namentlich die blutigen Assisen, welche die Anhänger des Prätendenten M o n m o u t h verfolgten und die von dem blutigsten Tyrannen J e f f e r s geleitet wurden. Von diesen Assisen meint M a c a l l a y, dass

ihr Andenken erst mit dem englischen Volk und der englischen Sprache erlöschen werde. Diese Schwurgerichte waren nicht der Ausdruck der öffentlichen Meinung, sondern gaben der Tyrannei Jeffreys' nach.

Die Güte der Moral und der Intelligenz des Schwurgerichtes und des Parlamentes ist eine relative. Es ist nicht gerecht einiger verfehlter schwurgerichtlicher Urteile wegen die ganze Institution des Schwurgerichtes geringzuschätzen und zu verurteilen. Es gibt Fälle von falschen schwurgerichtlichen Urteilen, aber auch andere Richter sind nicht unfehlbar. So erwähnt Volttaire sich über widersprechende Urteile beklagend der Rede eines venezianischen Advokaten an die Richter: „Geehrte Herrn! Im vorigen Jahre habt ihr in dieser Sache geurteilt und in diesem Jahre habt ihr in derselben Sache gerade gegenteilig geurteilt, aber ihr habt immer richtig geurteilt“.

Das Schwurgericht hat seine begeisterten Anhänger, aber auch seine erbitterten Gegner und über die Reform der Schwurgerichtes wird viel in jenen Staaten verhandelt, in welchen dasselbe eingeführt ist, so im nachbarlichen Ungarn, in England, Frankreich und in Italien.

Wie wir gesehen, haben die Schwurgerichte auch ihre guten Seiten und verdienen die Verachtung der Soziologen in keinem Falle. Namentlich steht jene Behauptung nicht, dass das Schwurgericht deswegen ein schlechter Richter sei, weil es ein kollektiver Richter ist.

* * *

Die Psychologie der Kollektivitäten ist noch eine ganz junge Wissenschaft und nur diese Jugend erklärt die Übertriebenheit jener Lehre, dass die Kollektivitäten intellektuell und moralisch dem Einzelnen untergeordnet sind; aber auch jenen Gelehrten, die in diesem Punkte fehlten, sind grosse Verdienste zuzuschreiben, die sie sich erworben haben, indem sie die bisher nicht durchforschten kollektiv-psychologischen Erscheinungen mit Liebe und Hingabe untersucht und beobachtet haben, da sie neues Licht in die Psychologie hineintrugen, die — wie Elie Reclus sagt — die wichtigste und vielleicht die am meisten vernachlässigte Wissenschaft ist.

Das Verbrechen und die Strafe der Kollektivitäten.

III. KAPITEL.

Die Vergangenheit beeinflusst die Gegenwart in jeder Beziehung: „Die Toten beherrschen die Lebenden“. So auch in krimineller Beziehung. Der Einzelne unterliegt dem Einflusse vergangener und bestehender Kollektivitäten. Tarde meint: „Es ist nicht schwer ein kollektives Verbrechen zu finden, aber es ist schwer ein Verbrechen zu finden, das nicht kollektiv ist“. Im weiteren Sinne nämlich ist jedes Verbrechen kollektiv, da bei jedem Verbrechen soziale Faktoren mitwirken. Die Gesellschaft bereitet das Verbrechen vor, der Verbrecher ist nur das Werkzeug, das es ausführt — sagte Quetelet.

Dennoch aber gibt es präzisere Kollektivverbrechen. Tarde präzisiert den Unterschied zwischen dem individuellen und dem kollektiven Verbrechen auf folgende Weise: „Das individuelle Verbrechen wird von einer Person ausgedacht und ausgeführt, wogegen beim kollektiven Verbrechen verschiedene Personen die Rollen unter sich verteilen, die Einen beschliessen das Verbrechen und die Anderen führen es aus“.

Es gibt verschiedene Verbrechen, die von den Kollektivitäten oder gegen die Kollektivitäten begangen werden. Grasserie erwähnt in seiner Kriminologie der Kollektivitäten die Verbrechen: 1. der Familie und des Klangs, des Stammes; 2. der Masse, der Sekte und anderer hybridischer Wesen zwischen dem Einzelnen und der Gesellschaft; 3. verschiedener Vereine mit juristischer Persönlichkeit; 4. der Völker und 5. der Vereinigung verschiedener Völker. Sehr zum Schaden der Wissenschaft ist die Unbeständigkeit der Bezeichnungen der verschiedenen Kollektivitäten. Wir wollen uns in erster Reihe mit dem Verbrechen einiger Kollektivitäten befassen.

tivitäten ohne juristische Persönlichkeit, dann mit dem Verbrechen der Kollektivitäten mit juristischer Persönlichkeit beschaffigen.

1. Das Verbrechen der Masse. So entsteht auch bei den Verbrechergesellschaften zu Zweien, so entsteht auch bei der verbrecherischen Masse aus verschiedenen Gründen eine psychische Figur. Unzählig sind die Beispiele, dass sonst unbescholtene Einzeln deshalb ein Verbrechen verübten, weil sie Mitglieder der Masse waren und dem Massegeiste unterliegend sich änderten. Die psychologische Einheit der verbrecherischen Masse bezeichnet T a r d e in folgenden Worten: „Die Masse ist eine Versammlung von heterogenen, unter sich unbekanntem Elementen; und dennoch: wenn ein bei Einem entstandener Leidenschaftsfunkte dieses Gemische elektrisiert, entsteht eine Art von plötzlicher Organisation, spontaner Generation. Diese Incohärenz wird zur Cohäsion, dieser Lärm wird zur Stimme und diese Tausende von zusammengedrängten Menschen werden bald eine einzige Bestie, eine Bestie ohne Namen und furchtbar. Die Mehrheit ist nur aus purer Neugierde zusammengelaufen, aber das Fieber einiger hat rasch die Herzen aller ergriffen und bei allen kommt das Delirium zum Ausbruch. Der Einzelne, der gerade deshalb herbeigeht, um die Ermordung eines Unschuldigen zu verhindern, ist einer der ersten infiziert mit der Kontagion einen Menschen zu töten und die Idee, sich darüber zu verwundern, fällt ihm gar nicht bei“. S i g h e l e meint: „Die Masse arbeitet mit einem Schläge, mit leidenschaftlichen Anläufe, und ist darum ihre Psychologie vergleichbar mit der Explosion eines Pulverfasses, in das die Lunte hineinfällt. Kein Widerspruch, kein Streit ist möglich, und entsteht er dennoch, wird er vernichtet und aus Tausenden von Mäulern hört man nur ein Heulen, Tausende von Körper haben nur einen Geist: den Geist der Masse. Diese psychologische Einheit macht die Kraft der Masse unbestiegbar und verleiht ihren Handlungen die tragische Schrecklichkeit des nicht mehr gut zu Machenden“.

Es ist das Verdienst S i g h e l e's, L e B o n n's und T a r d e's sowie noch anderer Psychologen der Kollektivitäten, dass sie gezeigt, warum der Geist des Einzelnen im Geiste der verbrecherischen Masse untergeht.

Es sind verschiedene Faktoren, die dabei mitarbeiten, der Hauptfaktor aber ist die Suggestion desjenigen, was schlecht ist.

Durch die Suggestion des verbrecherischen Führers auf die Masse kann die ganze Masse verbrecherisch werden, wie ein räudiges Schaf die ganze Herde anstecken kann.

T a r d e war einer der Ersten, der die Hypothese aufstellte, dass die Suggestion die Ursache der geistigen Kontagiosität ist. S e r g i, der die Fähigkeit der menschlichen Natur von aussen kommende Reize aufzunehmene Receptivität, die Fähigkeit aber nach diesen Reizen zu handeln, Reflexivität nennt, meint, die Suggestion entspringe aus der Receptivität, die Receptivität aber aus dem allgemeinen Gesetze jedes Organismus, nicht spontan, sondern auf empfangene Reize in Tätigkeit zu treten; nach S e r g i ist jeder Gedanke, jede Gemütsbewegung eines Individuums nur ein Reflex des erlebten äusseren Reizes. S e r g i meint, das Wesen der Wachstuggestion sei mit dem Wesen der hypnotischen Suggestion identisch, nur sei die Macht der hypnotischen Suggestion grösser als die Macht der Wachstuggestion; die epidemische Suggestion sei der höchste Grad der isolierten Suggestion zwischen nur zwei Personen. Der Einzelne neigt individuell zur Imitation und diese Neigung ist bei der Ansammlung von Menschen am grössten. In der Masse herrscht eine eigene Atmosphäre und der Zufall, ein Wort, ein Aufschrei hat auf die Masse einen viel grösseren Einfluss, als auf den Einzelnen. L a r o c h e f o u c a u l d meint, nichts sei so contagios wie das Beispiel und nie werden wir grosse Wohlthaten ausüben oder grosse Verbrechen begehen, welche nicht Ähnliches verursachen würden; die Wohlthaten imitieren wir infolge des Wettstreites, die Verbrechen dagegen wegen der Böswilligkeit unserer Natur, welche die Scham verdeckte, das Beispiel dagegen betreite.

Schon J u v e n a l i s, ein grosser Pessimist in seinen Ansichten über die Menschheit, klagt den Einfluss schlechter Beispiele der Eltern auf die Kindern nachweisend:

„.....dociles imitandis
turbibus ac pravus omnes sumus.....“

(„.....da wir das nachahmen gelehrig
Alle, was schimpflich uns ist und schlecht;...“)

Die katholische Kirche lehrt, dass infolge des Sündenfalles das Wahlvermögen des Menschen zwar nicht erloschen, wohl aber geschwächt und gebeugt sei und das der Wille des gefallenen

Menschen von Natur von der Neigung zur Sünde und von der unordentlichen Begierlichkeit beeinflusst sei. (Trid. Sess. 6. l.: *Liberum arbitrium minime extinctum - virtus licet attenuatum et inclinatum*). Dieser Lehre folgend meint *Descuret*, das Kind werde als Imitator geboren und wiederhole das, was es sprechen hört, aber es kopiere lieber das Schlechte als das Gute; vergessen wird nicht, ruft *Descuret* aus, dass der Mensch seines Falles wegen von Kindheit auf lieber zum Bösen neigt: das Kind ist wie Wachs, in welches die Impression der Verdorbenheit leichter eingedrückt wird, als die Impression der Tugend.

Jedenfalls muss man anerkennen, dass bei dem Menschen nicht nur die Tugend, sondern auch das Laster contagios ist und dass in der Masse die Suggestion desjenigen zu siegen vermag, was schlecht ist und die Masse wird eine verbrecherische, die Mitglieder der Masse ändern sich zu ihrem Schaden.

Ein anderer Faktor, dass der Einzelne in der verbrecherischen Masse ein anderes Benehmen zeigt, als wenn er isoliert ist, ist die Furcht. In der verbrecherischen Masse muss sich oft der Einzelne nach dem Gesetze der psychischen Mimicry aus physischer oder moralischer Furcht seiner Umgebung nach nehmen. So wie manche Tiere ihre Farbe jener der Umgebung anpassen (nach der Meinung einiger Gelehrter um sich zu schützen), müssen auch die Einzelnen in der verbrecherischen Masse die moralische Farbe der Masse annehmen. *Sighele* erwähnt der glänzenden Schilderung *Mazoni's* als Beispiel der verbrecherischen Masse, in welcher gute Menschen moralisch und physisch ohnmächtig sind ihr zu widerstehen: Die Masse wollte sich des Verwalters bemächtigen, den sie für den Haupturheber der Hungersnot hielt und machte Vorbereitungen, ihn zu töten. *Renzo*, ein Mitglied der Masse, konnte zwar in der Masse leicht zur Überzeugung kommen, dass der Verwalter der Haupturheber der Hungersnot sei, aber trotzdem entsetze er sich vor dem Morde und rief den anderen Mitgliedern der Masse zu, sie sollen sich schämen, sie sollen keinen Christen ermorden, weil ihnen Gott seine Blitze, nicht Brot schicken werde, wenn sie so Schreckliches tun; darauf ertönte aus Hunderten von Kehlen der Ruf, *Renzo* sei ein Gauner, ein Spion, ein Bezahler des Verwalters, mit dem ebenfalls abzurechnen sei; auf das wurde *Renzo* still und trachtete sich in

der Masse zu verbergen. In der verbrecherischen Masse vermag sich also der Einzelne zu verstellen, wenn er sich nicht ändert.

Endlich ändert sich der Einzelne in der verbrecherischen Masse wegen dem blossen Einflusse der Zahl. Die verbrecherische Masse ist aufgeregt, im gespannten Zustande und ist dem Gelegenheitsverbrecher ähnlich; in solcher Masse ist es unmöglich nüchtern zu denken, genau zu hören und zu sehen und der Einfluss der Zahl ist furchtbar. Die Mitglieder der verbrecherischen Masse fühlen sich allmächtig und zähmen nicht die Instinkte, welche sie zähmen würden, hätten sie das Bewusstsein ihrer Verantwortlichkeit; in der verbrecherischen Masse taucht eventuell eine jener vielen Persönlichkeiten auf, die in uns schlummern. Schon *Ferberach* beschrieb erschöpfend den psychologischen Einfluss der Zahl auf die Mitglieder der auführerischen Masse auf folgende Weise: „Eine in auführerischer Absicht versammelte Menge erzeugt in jedem Einzelnen, der zu ihr gehört, einen Reiz zu Missetaten, der oft vorher in ihm nicht vorhanden war. Der Anblick der zu gleichem Zwecke vereinigten Vielen belebt die Phantasie, gibt selbst dem Feigen Mut und erhebt zu frecher Kühnheit den schon Müttigen. Neigungen werden geweckt durch die Macht der Gelegenheit, sie leicht zu befriedigen; die schon vorhandenen werden dadurch bestärkt, belebt und endlich zur Leidenschaft entflammt. Auch der Ehrgeiz spielt darin eine Rolle; der Auführer handelt öffentlich, er hat das Publikum und seine Mitrebelln zu Zeugen; er will nicht zurückbleiben, er will es anderen womöglich zuvortun und als mutiger Held in Missetaten auf dem Felde des Verbrechens und der Schande Lorbeeren sammeln. Daher kann die Keckheit eines Einzigen, ein zur rechten Zeit gesprochenes Wort, ein kleiner zufälliger, äusserer Umstand die auführerische Menge zur Wut entflammen und zu Gräueltaten aller Art, zu Mordbrand, Mord und selbst zu Hochverrat fortweisen“. *Sighele* meint, dass die Zahl schon an sich die Quelle sonderbarer Gefühle sei; die Zahl verleiht allen Mitgliedern der Masse tatsächlich das Bewusstsein einer unerwartet erworbenen Macht, und diese Macht, welche die Masse ohne Kontrolle, ohne Verantwortung und straflos auszuüben im Stande ist, verführt die Masse zu solchen Handlungen, von denen die Einzelnen in tiefster Seele fühlen, dass sie ungerecht seien; jede Diktatur führt zur Tyrannei und zur Ungerechtigkeit, denn es ist

ein psychologisches Gesetz, dass jener, der Alles vermag, auch Alles versucht. Auf Alfieri sich berufend, der behauptete, dass die Möglichkeit, Schlechtes zu begehren, ein grosser Verführer sei, Schlechtes zu tun, betrachtet es Sighele für natürlich, dass hundert, tausend, zehntausend zufällig versammelte Personen, die ihrer Macht bewusst und unerwartet die Herren der Situation geworden sind, meinen, das Recht zu haben, Richter und endlich auch Henker zu sein.

Der Einzelne also verändert sich in der verbrecherischen Masse in seinem Charakter oder wenigstens in seinem Benehmen, aber beim Verbrechen der Masse wirkt auch der anthropologische Faktor mit; die aus ehrlichen Menschen bestehende Masse kann auch verbrecherisch sein, aber nicht in jenem Grade, wie die aus Verbrechern bestehende Masse. Genau müssen wir unterscheiden z. B. das Verbrechen der Masse ehrlicher Menschen, die unter widrigen Umständen den angeblichen Brandstifter Tuhaček in Pravutin (Kroatien) ermordeten, von den entsetzlichen Verbrechen jener verbrecherischen, nach einigen geradezu wahn sinnigen Massen der grossen französischen Revolution, die uns Taine so ausgezeichnet beschrieben, welche Massen zum grossen Teil aus Verbrechern und Kranken bestanden.

Und wie soll das Verbrechen der Masse bestraf werden? Die kollektive Bestrafung aller Mitglieder der Masse wäre ungerrecht, obwohl es heisst: „Qui se rassemble, s'assemble“ („Die einander Ähnlichen sammeln sich“), oder wie unser Volksspruchwort sagt: „S kim si, onaki si“ („Gleich und gleich gesellt sich gern“), „Drug drugu zrcalo“ (Des Gefährten Spiegel ist der Gefährte“), „Podoban podobna trazi“ („Der Ähnliche sucht den Ähnlichen“) oder wie wir in Homers Odyssee lesen:

„..... ein Taugenicht führt den andern!
Wie gesellet doch Gott beständig Gleiche zu Gleichen“.

Wollten wir alle Mitglieder der Masse bestrafen, müssten viele unschuldig leiden. Sighele bemerkt, dass jene Meinung, nach welcher alle diejenigen gleich bestraft werden müssten, die an dem Verbrechen einer Menge teilgenommen, „omnes qui tumulti se miscuerint“, heute ungeheuerlich und barbarisch erscheine und erinnere an das wilde Verlangen des Türken Saladdin

bei Tasso, es solle auch der Gerechte und der Unschuldige untergehen, nur damit der Schuldige nicht entkomme.

Noch ungerichter wäre es, die Bestimmung der Strafe dem Zufalle zu überlassen, wenn z. B. die kollektive Strafe der Dezmierung angeordnet würde, da in diesem Falle der Unschuldige bestraft, der Schuldige dagegen der Strafe entgehen könnte.

Die Idee der kollektiven Strafe ist tief in der menschlichen Natur eingepägt. Erwähnen wir einige kollektiven Strafen.

Die heilige Schrift verkündet uns das Urteil der grössten Strafe auf der Welt infolge des ersten Sündenfalles Adams und Evas, da mit derselben die ganze Menschheit gestraft wurde. Bekannt sind ferner jene in der Heiligen Schrift erwähnten kollektiven Strafen, welche erreichten: die Zeitgenossen Noa's; die Städte Sodom und Gomorra; die 23.000 Leviten, die sich unter den Rädelsführern Kora, Daton und Abiron gegen Moses und Aron erhoben; der 42 Kinder, die den Propheten Eliseus verhöhn ten, die Sünden der Väter werden in entfernteren Generationen bestraft u. s. w.

Des Verbrechens Einzelner wegen machte König Zvonimir das ganze Volk verantwortlich; so erzählt wenigstens der Priester von Dioclea (pop Dukljanin) in seiner „kroatischen Chronik“ erwähnend, wie König Zvonimir „in seinen Blute liegend schwer verwundet, die ungetreuen Kroaten und alle ihre Angehörigen in Gottes und aller Heiliger Namen verfluchte, mit sich selbst und seinem unwürdigen Tode, dass sie nie einen Herrn eigener Sprache haben sollen, sondern immer fremder Sprache untertan sein sollen.“ („... Ježeci u krvi izranjen velicimi bolezeni, prokle nevirne Hrvatete i ostatak njih Bogom i Svetimi njegovimi i sobom i ne dostojinom smrtju njegovom, i da bi veće niĝdar ne imali gospodina od svojega jezika, nego vazda tuju jeziku podložni bili“).

Bekannt sind die verschiedenen Strafen des germanischen Rechtes, sowie der alten slavischen Rechte, und so auch des alten kroatischen Rechtes in den Gesetzen von Vinodol, Poljice und Trsat. So bestimmt das Gesetz von Vinodol vom Jahre 1288 im Artikel 29 und 31 wie der Stamm und die Verbrüderung für das vom Stammesgenossen begangene Verbrechen verantwortlich ist und wie der Stamm berechtigt und berufen ist, mit dem Beschä-

digten oder dessen direkten Verwandten bei der Vergeltung mitzuwirken und das Wergeld zu übernehmen.

Der Artikel 29 des Gesetzes von Vinodol bestimmt: „I jošće ako bi ki ubil od podknežinov ili od slug od obitelji kućne gosp. kneza, od permanov, ter bi ušal i nemogal se jeti, da knez vazme vražbu, to je zagovor vernezi kakov i kojik bude otil sverh plomene zlotvorca, koliko za polovicu; zač plome nij' deržano nere od pol, a zločinac drugi pol: da ako se jame ta zlotvorac, iz njega ima ta isti knez ili niki mesto njega učiniti kogodi maćeni bude hotil, a njega plome nišće se neobsujuje“. („Und wenn jemand einen Stellvertreter des Fürsten oder einen Diener aus der Hausgenossenschaft des Herrn Fürsten totschiägt und entflieht, so dass man seiner nicht habhaft werden kann: so nehme der Fürst vom Stamme des Verbrechers das Wergeld d. h. das Lösegeld, was und wie viel er will, aber nur die Hälfte, denn der Stamm ist nur zu einer Hälfte verpflichtet, zur anderen aber der Verbrecher. Sollte aber der Verbrecher gefangen werden, möge sich derselbe Fürst oder jemand Anderer an ihm rächen, wie es ihm beliebt, aber sein Stamm wird auf gar nichts verurteilt“).

Der 31 Artikel des Gesetzes von Vinodol, lautet: „Jošće ako bi ki ubil nikoga kmeta ili od roda kmet, da bi se nemogal jeti, vpadi v osud libar 100 blizikam, a onoga grada, ki je ubijen, obćini libri 2; od tih libar 100 imaju imiti dica ubijenoga, ako ima dicu, (imaju imiti) polovicu, a drugi pol njega bliziki. Ta osud krivac plati. Ako ubigne, imaju njega blizike osud plati pol, a pol njega redi, ako je ima: da ako se jeti more pria ner se vražba plati, volja ako je učinjena naprava, budi od njega maćeni, a njega bliziki budite prosti“. („Und sollte jemand einen Leibeigenen oder aus dem Geschlechte der Leibeigenen töten und man ihn nicht ergreifen könnte, ist er zur Geldbusse von hundert Libren zu Gunsten des Stammes, und zu Gunsten jener Gemeinde, woher der Erschlagene stammt, zur Geldbusse von zwei Libren zu verurteilen. Von diesen hundert Libren sollen die Kinder des Erschlagenen, wenn er solche hat, die Hälfte, die andere Hälfte aber sein Stamm erhalten. Dieses Urteil hat der Täter zu bezahlen. Entflieht er, hat die Hälfte des Urteiles sein Stamm, die andere Hälfte seine Erben zu bezahlen, wenn er solche hat. Kann man aber seiner habhaft werden, bevor das Wergeld

bezahlt oder der Vergleich geschlossen, soll man sich an dem Verbrecher rächen, aber sein Stamm bleibe verschont“).

Im Artikel XIV vom Jahre 1273 bestimmt das slawonische Gesetz hinsichtlich der Vermögensstrafen (Einziehung der Güter, Bussen): „Item alter pro alterius delicto sicut pater pro filio emancipato vel e converso aut frater pro fratre divisionis titulo separato non debeat condemnari, nisi fuerint conscii vel participes criminis prepertrati“. („Ebenso soll Einer nicht wegen dem Delikte des Anderen verurteilt werden, z. B. der Vater anstatt den abgeschlichenen Sohn oder umgekehrt, oder der Bruder für den abgetheilten Bruder, wenn sie nicht Genossen oder Teilnehmer des begangenen Verbrechens sind“). Timon meint, aus dieser Bestimmung folge, dass diese Vermögensnachteile die in Vermögensgemeinschaft lebenden Hausgenossen unterschiedlos betrafen.

Timon lehrt, dass die strafrechtliche Haftung der Hausgenossen in Ungarn noch im XIII. Jahrhundert nicht ganz geschwunden war. Der Artikel XII der Goldenen Bulle vom Jahre 1222, worin der Witwe des zum Tode Verurteilten ihre „dos“ gewährleistet wird, scheint den Mangel jeglicher Haftung der Frau zu bekunden; aber es sind spätere Fälle bekannt, dass Frau und Kinder wegen des Verbrechens des Mannes, bezw. Vaters als Sklaven verkauft wurden; der Artikel XXV vom Jahre 1231 hob die strafrechtliche Haftung der Hausgenossen gänzlich auf, ausdrücklich allerdings nur bei Diebstahl und Raub.

Verschiedene Kolonialrechte sowie die Rechte verschiedener Völker niederer Civilisation kennen auch heute noch kollektive Strafen. Le Bon schreibt: Primitive Völker bestehen aus Stämmen, in denen die Rolle Einzelner unbedeutend ist; bei den Einzelnen ist das Gemeinschaftsbewusstsein sehr entwickelt, weswegen sich alle Mitglieder des Stammes für die Handlungen eines Einzelnen verantwortlich fühlen. Um das Gewohnheitsrecht aller primitiven und halbcivilisierten Wesen zu verstehen, ist dieser charakteristische Zug wohl zu merken. Paul Giran, der Verwalter von Indochina, bemerkt ganz richtig, das kollektive Recht dieses Landes sei für eropäische dorthin ausgesendete Richter vollkommen unfassbar, indem sie das Prinzip der ausschliesslichen Verantwortlichkeit nur des Täters für das Verbrechen selbstverständlich finden. Es ist ihnen eine absurde Idee, dass eine Person bestraft werden

soll, die das Verbrechen nicht begangen hat. Dem Anamiten aber erscheint das nicht absurd. In vielen Fällen werden die zur Familie des Verbrechens gehörigen Verwandten bestraft. Und warum? Der oben erwähnten psychologischen Ursache wegen, dass die Elemente jeder sozialen Gruppe, die nicht differenziert sind, so betrachtet werden, als hätten sie nur einen kollektiven Geist. Dieses Prinzip ist allgemein, da es im politischen, religiösen und sozialen Kommunismus aller Völker in der ersten Periode vorkommt. Das primitive Recht unterscheidet keine persönliche Individualität, die von der Gruppe noch nicht differenziert ist, und straft die ganze Gruppe oder einen Teil derselben. So bestimmen das die Gesetzbücher, die nur Gewohnheiten ausdrücken. Der Eingeborene protestiert nicht im geringsten gegen ein solches für den civilisierten Menschen unfassbares Recht, da ihn das klare Bewusstsein seiner eigenen Solidarität mit jener Gruppe erfüllt, von welcher er sich unteilbar glaubt“.

T a r d e betrachtet als einen Rest alter Kollektivverantwortlichkeit auch die parlamentarische Immunität; laut welcher der Abgeordnete oder Senator ohne Zustimmung der Körperschaft, der er zugehört, nicht verfolgt werden darf, als würde sich die Körperschaft für seine Ehre gewissermassen verantwortlich halten.

Die kollektive Verantwortlichkeit kennen aber auch die vorgeschrittensten Völker, indem sie z. B. für den durch Aufruhr entstandenen Schaden die ganze Gemeinde verantwortlich machen, und besonders in Kriegszeiten. L a c o m b e meint, der Krieg sei das gefährlichste Milieu für die ärmlichen und unbeständigen Tugenden der Menschheit, in welches hineinzu geraten der so schwer erworbenen und schwachen Moralität der Menschheit man nie erlauben dürfte. Im Kriege ereignen sich trotz aller Gesetze und Rechte die grössten Gräueltaten: oft wird das Prinzip, dass der Krieg kein Verhältniss zwischen Menschen, sondern zwischen Staaten sei, nicht geachtet, es geschieht kein Unterschied zwischen Kombattanten und Nichtkombattanten, einzig aus Rache werden ganze Dörfer und Städte vernichtet und die unschuldige Bevölkerung massakriert. Aber im Kriege finden wir nicht nur kollektive Rache, sondern auch kollektive Strafe. L e B o n meint, im Kriege kehren auch die Europäer auf das primitive Recht zurück, indem sie sich auf das Prinzip der Kollektivverantwortlichkeit stützend die Geiseln töten. L a c o m b e konstatiert, dass das Kriegsrecht er-

laubt, die Bevölkerung einer Gegend für eine von einem Einwohner derselben begangene Handlung zur Verantwortung zu ziehen, ja sogar für solche Handlungen, die von dieser Gegend durchziehenden Fremden begangen wurden. Nach dem Gewohnheitsrechte schonen die Soldaten das Privateigentum; dieses Gewohnheitsrecht ist aber nur unter der Bedingung bindend, dass nicht nur die Eigentümer, sondern auch die Gemeinde, der sie zufallen, sich keine feindselige Handlung zu Schulden kommen lassen; oft konfiszirt oder vernichtet der Sieger zur Strafe das Eigentum einiger Privater wegen jener Beschädigung am Eigentume des Siegers, die entweder Einzelne oder die Gemeinde, der sie angehören, angerichtet haben; in ähnlichen Fällen, sagt S u m m e r M a i n e, muss der Unschuldige für den Schuldigen büssen.

Jene kollektive Strafe, nach welcher das unschuldige Mitglied der Kollektivität büssen muss, widerspricht dem modernen Rechtsbewusstsein, und eine solche Strafe ist die kollektive Bestrafung der Masse. Das moderne Prinzip des Strafrechtes, welches die Verantwortlichkeit immer mehr individualisiert, ist jenes, welches schon in der französischen Deklaration der Rechte vom Jahre 1789 im Artikel IX ausgesprochen wurde, nach welchem für den Angeklagten die Präsomption der Unschuld aufgestellt wird, da es besser ist, wenn zwei Schuldige unbestraft bleiben, als wenn ein einziger Unschuldiger verurteilt wird. Das Prinzip, auch der Unschuldige gehe zu Grunde, nur damit der Schuldige nicht entkomme, ist ein schlechtes. Im Sinne des modernen Rechtes ist nur die individuelle Bestrafung der Massenmitglieder gerecht, welche alle Faktoren in Betracht zieht, die das einzelne Mitglied der Masse zum Verbrechen führten.

Das Mitglied der Masse soll nur für seine eigene Schuld bestraft werden. So wie bei der sozialen Repression des Verbrechens zu Zweien, meinen wir daher, dass es auch bei der sozialen Repression des Verbrechens der Masse verfehlt wäre, dem Gedankengang S i g h e l e ' s zu folgen, der in seinem Werke „Das Verbrechen zu Zweien“ von den „Geführten“ meint: „Im kriminalen Bereiche sind diese Schwächlinge, diese moralischen Neurastheniker, wie sie B e n e d i k t nennen würde, weniger antipathisch, als der keinen Funken von barmherzigen Instinkt und Ehre besitzende wirkliche geborene Verbrecher, und zwar darum, weil diese Schwächlinge

immer sagen können: ich habe das Verbrechen begangen, weil mich ein Anderer dazu verführte. Wenn das eine Verteidigung ist, die von jenem sehr in Betracht gezogen wird, der die subjektive Schuld bestrafen will, ist sie vom geringen Werte für den Positivisten, der jede Idee der Schuld oder des Verdienstes bei Seite lässt, straf, das heisst, sich vor der Gefahr schützt und recht gut weiss, dass jener, der sich so leicht suggestionieren lässt, morgen, ebenso wie heute, wieder eine Gelegenheit oder eine Person finden wird, die ihn wieder zum Verbrechen treiben wird. Mit jenen, die sich leicht verderben lassen, wird man vom utilitaristischen Standpunkte nicht viel anders verfahren können, als mit jenen, die sie verdorben haben“.

Die Schuld der einzelnen Massenmitglieder ist verschieden und die kollektive Bestrafung der Masse würde alle Mitglieder der Masse ohne Unterschied und ohne Rücksicht auf ihre Schuld treffen; deswegen also dürfen wir die Masse mit keiner kollektiven Strafe bestrafen, aber nicht aus jener von Hatfer angeführten Ursache, dass die Masse strafrechtlich zurechnungsunfähig sei, weil sie die zur Erkenntniss der Strafbarkeit der Handlung erforderliche Einsicht nicht habe und weil der Masse, diesem unorganisiertem Menschenkonglomerat der verbrecherische Wille, die Schuld fehle. Bei der Feststellung der Schuld der einzelnen Massenmitglieder hat der Richter ein sehr schwieriges Problem zu lösen, ob das Mitglied, und wenn ja, in welchem Grade fähig gewesen, der verbrecherischen Suggestion der Masse zu widerstehen.

Die Macht der hypnotischen Suggestion ist strittig. Nach Einigen ist sie allmächtig und der Widerstand der Person, die wir suggestionieren wollen, ist einfach unmöglich; der suggestionierte verliert in der Hypnose seine eigene Persönlichkeit und übernimmt auf Befehl des Hypnotiseurs die Persönlichkeit eines Anderen, verliert das Bewusstsein, wird zum Automaten und führt die suggerierten Ideen — ohne den Betrug zu merken — mit der grössten Leichtigkeit durch und wenn er aufwacht, behält er nur ausnahmsweise die Erinnerung dessen zurück, was sich zutragen: Nach Anderen wieder ist die Macht der Suggestion sehr beschränkt und der Widerstand der Person, die wir suggestionieren wollen, ist immer möglich. Korrekt ist nur die Meinung jener — und das ist die Mehrheit — die erklären, dass gewisse Personen der hypnotischen Suggestion nicht widerstehen können, während andere

Personen im Stande sind, mehr oder minder zu widerstehen. Wir wollen der Meinung nur einiger Fachmänner erwähnen, die diese korrekte Meinung auf Grund ihrer Untersuchungen und Beobachtungen aussprechen.

Bechterew äussert sich von der Macht der hypnotischen Suggestion auf folgende Weise: „Suggestionen im hypnotischen Zustande können auf einen gewissen Widerstand jener Personen stossen, die wir suggestionieren. Das bemerken wir am öftesten an jenen Personen, denen wir suggerieren, eine solche Handlung zu vollbringen, die ihren tiefsten moralischen Überzeugungen widerstrebt. Gewisse französische Autoren meinten, dass sie die Moral der Person berechnen könnten nach dem Grade des Widerstandes gegen jene Suggestionen, die sich den allgemein angenommenen Geboten der Moral widersetzen. Es ist klar, dass die Persönlichkeit sogar im hypnotischen Zustande nicht vollkommen verloren geht; sie ist nur bis zu einem gewissen Grade erloschen; sie reagiert mehr oder weniger gegen die Suggestion, die ihren Überzeugungen widerstrebt. Dennoch ist der Widerstand der suggestionierten Person nicht das notwendige noch wesentliche Element der Suggestion, da es Suggestionen gibt, die in die Psyche hineinziehen, ohne den geringsten Widerstand der Person zu verursachen. Wir können B. S. y d i s nicht beistimmen, dass der Widerstand die Grundcharakteristik der Suggestion sei. Kampf und Widerstand kommen nicht immer vor, deshalb können und dürfen wir den Widerstand in die Definition der Suggestion nicht hineinziehen“.

Bernheim kam zum Schlusse, dass das suggestionierte Wesen selbst im sogenannten hypnotischen Schlafe kein einfacher Automat ist, der sich dem Suggestioneur notwendig unterwirft, sondern dass es trotz seines Gehorsames seine Individualität aufrecht erhält, sein Bewusstsein hat und oft bis zu einem gewissen Grade im Stande ist, Widerstand zu leisten und nicht alle Suggestionen annehmen muss, die ihm der Suggestionen auferlegen will; der Grad des Widerstandes ist verschieden und wir besitzen alle Grade vom passiven Gehorsam bis zum unbesiegbaren Widerstande.

Auf Grund seiner Versuche und Beobachtungen meint auch Janet, die Suggestion sei bei weitem nicht allmächtig, da Einzelne oft die ihnen aufgetragenen Verbrechen nicht vollführen wollen oder sich wenigstens widersetzen.

Jastrow, der behauptet, dass alle Handlungen der Hypnotisierten ihre individuellen Fähigkeiten wiedergeben und dass der Hypnotismus Nichts neuschaffe, sondern nur wie der Wein wirke, von dem Schiller sagt: „Der Wein erfindet Nichts, er schwärzt nur aus“, betrachtet als allgemeine Eigenschaften des hypnotischen Bewusstseins: die Leichtigkeit, mit welcher es Suggestionen annimmt; bedeutendes Sinken des Widerstandes und der Unabhängigkeit; bedeutendes Verringern des Assimilationsbereiches; Befreiung vom zurückhaltenden Einflusse der Furcht, Verlust der Unschlüssigkeit, der Ideale der Vernunft und der Manieren; die automatische Tendenz die Arbeit bis zum Verbrauch der Energie oder bis zum Einschlagen in eine andere Richtung fortzusetzen; und trotz alledem eine grössere oder kleinere Initiative, einen persönlichen Stempel aufgedrückt auf den Gang der beabsichtigten Handlungen.

Boirac schreibt: „Vom moralischen Standpunkte hat die Suggestion das grosse Problem der Freiheit und Verantwortlichkeit der hypnotisierten Subjekte angeregt und dieses Problem wird fortgesetzt und in jenem Problem untergehen, das die Philosophen von der Freiheit und der Verantwortlichkeit der Menschen endlos verhandeln. Bis zu welchem Grade können wir einen Einzelnen gegen seinen Willen hypnotisieren? Bis zu welchem Grade ist es dem Subjekte möglich, Widerstand zu leisten gegen Suggestionen, denen es ausgesetzt ist? Die Antworten verschiedener Theoretiker auf diese Fragen divergieren ein wenig, ja wir sahen sogar, wie dieselben Autoren nacheinander zwei gegenteilige Meinungen vertreten. So erklärt die Pariser Schule einerseits, der Einzelne könne gegen seinen Willen hypnotisiert werden, weil dazu eine rein physische Aktion genüge, z. B. ein Schlag auf das Tamtam, der Glanz des elektrischen Lichtes, der unerwartet in die Augen fällt usw.; wogegen sie andererseits behauptet, dass der Einzelne, wenn er gewisse, anscheinend unmoralische oder verbrochenerische Suggestionen vollbringt, das nur deshalb tue, um sich bei dem Versuchsmacher einzuschmeicheln und auch deshalb, weil er weiss, dass es sich nur um laboratorische Versuche handle. Gewisse Schüler der Schule zu Nancy, z. B. Liégeois, behaupten dagegen, die Subjekte seien, wenn sie die Befehle vollziehen, zu jedem Widerstande unfähig und in wahre Automaten umgewandelt, was aber den Führer der Schule nicht hindert zu erklären, dass niemand gegen

seinen Willen hypnotisiert (d. h. nach seiner eigenen Theorie: suggestioniert) werden könne. Wir sind nicht sicher, dass jene, welche die Freiheit der Subjekte so inkonsequent verteidigt haben, dem wenig wissenschaftlichen Wunsche nachgegeben haben, das Publikum zu beruhigen (wie Bernheim erklärt) hinsichtlich jenes Schreckens, den die Erklärung im Sinne der suggestiven Unwiderstehlichkeit verursachen könnte. Was aber den Grund des Problems selbst angeht, meinen wir, dass es mit einer einzigen und absoluten Erledigung nicht zu lösen sei. Manche Personen können mit Erfolg grösseren oder geringeren Widerstand leisten, andere aber nicht; das scheint uns wahr zu sein.“

Schmidkuz meint, es gebe Hypnosen, in welchen nicht jeder Widerstand aufgehoben ist und solche unvollkommene Hypnosen haben wir in jeder Abstufung; nicht jede Suggestion gelingt und nicht jede gelungene Suggestion war dem Suggestionierten ein unüberwindlicher Zwang.

Nach Sighele's Meinung reicht sowohl in der Hypnose, wie im Traum, im Somnambulismus und Rausche die abnorme Situation des Organismus nicht aus, um die Persönlichkeit völlig aufzuheben; die Persönlichkeit wird in den suggestiven Zuständen nur geschwächt; unter dem Einflusse der Suggestion zeigt der Mensch, gegen welche Handlungen seine Natur sich aus ihrem tiefsten Innern heraus sträubt.

In jenem Masse, in welchem dem Subjekte der hypnotischen Suggestion wegen seine Identität verändert wurde und in welcher die hypnotische Suggestion für das Subjekt ein unwiderstehlicher Zwang gewesen, in demselben Masse wäre seine Bestrafung für die infolge der hypnotischen Suggestion begangene Verbrechen ungerecht. Nicht jede suggestive Einwirkung, meint Schmidkuz, ist unwiderstehlich, nicht jede gesetzwidrige Tat in der Hypnose ist straffrei, nicht immer ist die Zurechnung aufgehoben sondern nur in jenem Grade, in welchem der Zwang unwiderstehlich gewesen.

So wie die Bestrafung der infolge hypnotischer Suggestion begangener Verbrechen, wäre auch die Bestrafung der im normalen Traume, im natürlichen Somnambulismus, im Alkohol-, Haschisch- und Opiumrausche, ferner im Zustande verschiedener Nervenkrankheiten begangener Verbrechen ungerecht, wenn der Charakter des Täters eine wesentliche Veränderung erlitten

und der Täter eine mehrfache Persönlichkeit, ein mehrfaches Bewusstsein und Gedächtniss besessen hat. Die neuesten psychologischen Forschungen haben genügend bewiesen, wie sehr sich in diesen Zuständen die Identität des Menschen verändern kann. Wie weit sich die Identität des Menschen im Zustande des natürlichen Somnambulismus (nächtlichen Herumirren) verändern kann, zeigt uns ein vom Richter Brillat-Savarin in seiner „Physiologie des Geschmacks“ angeführtes Beispiel, von welchem Richter jenes gastronomische Gesetz herstammt: „Der Mensch lebt nicht um zu essen, sondern um gut zu essen“. Descuret erklärte diesen Fall für einen der interessantesten aus der gerichtlichen kriminalistischen Medizin. Brillat-Savarin erzählt: „Der Schlafende ist schon kein zur Gesellschaft gehörende Mensch mehr, das Gesetz beschützt ihn noch, gebietet ihm aber nicht mehr. Es ist dies der geeignete Ort für die Mitteilung einer ziemlich seltsamen Begebenheit, die mir von Dom Duhaget, weiland Prior der Karthause von Pierre-Châtel, erzählt wurde. Dom Duhaget stammte aus einer guten Familie der Gascogne und hatte mit Auszeichnung gedient. Er war zwanzig Jahre lang Infanterie-Hauptmann gewesen und Ritter des Ludwigsordens. Ich habe nie eine Person von milderer Frömmigkeit und liebenswürdigem Erzählertalent kennen gelernt. „In N *“, berichtete er mir, „wo ich Prior war, bevor ich nach Pierre-Châtel kam, hatten wir einen Mönch von melancholischer Gemütsart und düsterem Charakter, der als Nachwandler bekannt war. Bisweilen verliess er während seiner Anfälle seine Zelle und kehrte allein dahin zurück, bisweilen aber verirrte er sich auch und musste dann zurückgeführt werden. Man hatte die Ärzte zu Rate gezogen und einige Heilmittel angewandt, dann aber, da die Anfälle seltener geworden, sich nicht weiter mit ihm beschäftigt. Eines Abends hatte ich mich nicht zur gewöhnlichen Stunde niedergelegt, sondern sass, mit der Durchsicht einiger Papiere beschäftigt, noch an meinem Schreibtisch, als ich hörte, wie die Tür meines Zimmers, die ich beinahe niemals abzuschliessen pflegte, geöffnet wurde, und gleich darauf den Mönch im vollkommenen Zustande des Nachtwandels eintreten sah. Seine Augen standen offen, aber der Blick war starr und stier. Er war nur mit dem Untergewand bekleidet, in welchem er sich der Regel gemäss niedergelegt hatte. In der Hand trug er ein grosses Messer. Er ging geradenwegs auf mein Bett zu, dessen Stellung ihm bekannt

war, tastete mit der Hand darüber hin, als ob er sich vergewissern wollte, dass ich wirklich drin läge, und führte dann drei so starke Stösse dagegen, dass die Klinge nicht bloss die Decken durchbohrte, sondern auch noch tief in die Matratze oder vielmehr die Strohmatte eindrang, die die Stelle einer Matratze vertrat. Als er zuerst an mir vorüberging, waren seine Gesichtszüge verzerrt und seine Stirne gerunzelt. Als er die Stösse ausgeführt hatte, drehte er sich um, und nun bemerkte ich, dass sein Gesicht sich geglättet und einen Ausdruck von Befriedigung angenommen hatte. Das helle Licht der beiden Lampen auf meinem Schreibtische machte auf seine Augen nicht den geringsten Eindruck: er ging, wie er gekommen war, schloss bedachtsam beide Türen, die zu meiner Zelle führten, und bald überzeugte ich mich, dass er sich friedlich geradenwegs in die seine zurückzog. Sie können sich denken, in welchem Zustande ich mich während dieser schrecklichen Erscheinung befand. Ich zitterte vor Entsetzen beim Anblick der Gefahr, der ich entronnen war, und dankte der Vorsehung aus tiefstem Herzen, war aber so gewaltig erregt, dass ich den ganzen übrigen Teil der Nacht kein Auge schliessen konnte. Am andern Morgen liess ich den Nachwandler rufen und fragte ihn in durchaus unauffälliger Weise, was er in der letzten Nacht geträumt habe. Bei dieser Frage wurde er betreten. — „Ehrwürdiger Vater“, gab er zur Antwort, „ich habe einen so seltsamen Traum gehabt, dass es mich wirklich einige Überwindung kostet, ihn Euch mitzuteilen: es war vielleicht ein Werk des Bösen und — „Ich befehle es dir“, erwiderte ich. „Ein Traum ist immer etwas Unwillkürliches und ein Hirngespinnst. Sprich dich offen aus.“ — „Ehrwürdiger Vater“, erzählte er mir nun, „ich hatte mich kaum niedergelegt, als mir träumte, Ihr hättet meine Mutter getödtet, ihr blutiger Schatten wäre mir erschienen, um Rache zu fordern und bei diesem Anblicke hätte mich eine solche Wut ergriffen, dass ich wie ein Rasender nach Euere Zelle stürzte und Euch, da ich Euch im Bette fand, erdolchte. Kurz darauf erwachte ich in Schweiss gebadet, mein Attentat verabscheuend, und dankte Gott, dass ein so entsetzliches Verbrechen nicht begangen worden war“ — „Es ist mehr begangen worden als du meinst“, erwiderte ich ihm ernst und ruhig. Dann erzählte ich ihm, was vorgegangen war und zeigte ihm die Spuren der Stiche, mit denen er mich zu durchbohren geglaubt hatte. Bei diesem Anblick warf er sich mir zu Füssen,

brach in Tränen aus, beklagte das Unglück, das er unfreiwilliger Weise beinahe angerichtet hätte, und bat mich, ihm jede Busse aufzuerlegen, die mir angemessen scheinen würde. — „Nein, nein“, rief ich, „ich werde dich nicht für eine unfreiwillige Tat strafen. Für die Zukunft aber entbinde ich dich vom Nachtgottesdienst und teile dir hiedurch zugleich mit, dass man deine Zelle nach dem Abendessen von aussen verschliessen und erst bei Tagesanbruch wieder öffnen wird, damit du an der gemeinschaftlichen Messe teilnehmen kannst“. — Wäre der Prior bei dieser Gelegenheit, wo er nur durch ein Wunder der Gefahr entging, getötet worden, so hätte der Nachtwandler gar nicht bestraft werden können, da der Mord von seiner Seite unfreiwillig vollbracht worden wäre.“

So wie die hypnotische Suggestion nicht immer allmächtig ist, so ist auch die Suggestion der Masse auf deren Mitglieder nicht allmächtig. Ganz richtig ist der Schluss Sighele's: „Wenn die Suggestion in der Hypnose, welche die mächtigste von allen ist, nicht dazu führt, die menschliche Persönlichkeit völlig zu verwischen, sondern sie nur schwächt, so wird diese Persönlichkeit um so mehr Wachstungen widerstehen können auch da, wo diese — wie in der Volksmenge — ihre grösste Stärke erreichen“. Demgemäss haben wir auch die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Massenmitgliedes zu bestimmen. Sighele, ein alzu treuer Anhänger der kriminellen Anthropologie, um ein absoluter Anhänger der Suggestionstheorie sein zu können, meint, dass wir den Einzelnen, das Mitglied der Masse zur Verantwortung ziehen müssen, weil immer ein wenn auch noch so kleiner Teil der Ursache des Verbrechen in der organischen Veranlagung des Täters liegt.

Tarde erklärt, dem hypnotisierten Subjekte sei der Widerstand möglich, weil er selbst im Zustande der tiefen Hypnose kein Automat ist, besonders aber nicht in jenem Zustande tatsächlich unvollkommenen, anscheinenden Wachseins, den Deleurye treffend somnambules Wachsein nennt; dennoch meint Tarde, er könne die Verantwortlichkeit des erwarteten Hypnotikers, also einer anderen Person, bis zu einem bestimmten Punkte nicht bestimmen, wie das Binet, Féret, Pîtres und Ladame denken. Nach Tarde's Meinung fehlt die Identität der hypnotisierten und wachen Person: die wache Person ist nicht verantwortlich, weil sie nicht die schuldige Person ist, die hypnotisierte

Person aber ist nicht verantwortlich, weil sie von der sozialen Aktion wesentlich ausgenommen und der sozialen Umgebung nicht ähnlich ist. Tarde also weigert sich die Verantwortlichkeit des hypnotisierten Subjektes zu bestimmen; weigert sich aber nicht die Verantwortlichkeit des Mitgliedes der Masse zu bestimmen, das der Suggestion der Masse unterlegen ist. Er meint: „Wir dürfen die Verbrecher der Masse von der Schuld nicht freisprechen. Die Kontagionen, denen wir unterliegen, entdecken uns anderen und manchmal uns selbst und das mehr als sie uns anziehen; die Kontagionen entschuldigen uns nicht. Wenn die wilde Masse über den Märtyrer herfällt, dann bezaubert die Masse und zieht einige Zuschauer an, dagegen aber bezaubert und zieht der Märtyrer andere Zuschauer an. Sollen wir also behaupten, dass diese letzteren, durch Imitation entstandene Helden gar kein Lob verdienen, weil sie nur angezogen wurden? Das wäre ebenso ungerecht, wie jene ersteren nicht zu strafen, weil sie nur eine reflexive Bestialität besassern“.

Es ist unendlich schwierig, die individuelle Schuld der Massenmitglieder zu bestimmen. Wir müssen in der Masse „Führer“ und „Geführte“ unterscheiden. Die Führer müssen allerdings strenger bestraft werden als die Geführten; trotzdem dürfen wir die Rolle der Führer nicht überschätzen und sie alzu streng bestrafen. Tarde z. B. überschätzt die Rolle der Führer, indem er meint, die Schuld der Führer werde eher im direkten als im umgekehrten Verhältnisse zur Schuld der Gruppe stehen. Die Suggestion in der Masse ist kollektiv; der Führer ist der Suggestioneur der Geführten, aber die Geführten reagieren durch Suggestion auf den Führer zurück. Es sind Fälle von Massenverbrechen bekannt, bei denen es unmöglich ist zu konstatieren, ob die Masse einen Führer gehabt habe; oft kann die Einstimigkeit in der Masse spontan entstehen; die Führer werden in der Regel mehr von der Masse mitgezogen, als sie die Masse mitziehen. Wir halten also jene Meinung für die richtige: die Schuld des Führers steht eher im umgekehrten als im direkten Verhältnisse zur Schuld der Masse. Für den Führer wird es in der Regel ein milderer Umstand sein, dass eine Masse der Verbrecher war; die Schuld des Führers ist nicht vorhanden, insoferne die Suggestion der Masse für ihn ein unwillkürlicher Zwang war. Sehr oft sind eben jene, welche die Führer zu sein scheinen, die

am meisten geführten. Thomas erklärt das auf folgende Weise: „Bei der Kontagion entzündend sich die Geister gegenseitig. Welche aber sind bei einem Aufbruch die Mutigsten und welche machen den grössten Lärm? Das sind gewöhnlich die Furchtsamsten und das ist logisch; ihrer Natur nach sind sie wankelmützig, sind gewohnt sich führen zu lassen, sind selbst unfähig einen männlichen Entschluss zu fassen und nun ergreift sie plötzlich die Bewegung und reisst sie mit sich. Ihre Tüchtigkeit hat endlich den Weg gefunden sich zu üben und wird durch das Beispiel jener wachgehalten, welche sie mitziehen. Sie ernüchtern sich nicht, sie bedenken nichts, es fasciniert sie nur eine Idee und sie gehorchen ohne die geringste Sorge um die Folgen. Deswegen werden sie zuerst entdeckt, und sollte Strafe folgen, zuerst bestraft“. Besonders dürfen wir solche angebliche Führer nicht strenger strafen, als jene Mitglieder der Masse, die zwar nicht so impulsiv sind, aber deren Schuld grösser ist.

Was die Verantwortlichkeit der „Geführten“ anbelangt, halten wir ebenfalls jene Meinung für korrekt, dass es in der Regel auch für diese ein milderer Umstand sein werde, dass der eigentliche Verbrecher die Masse war; es ist keine Schuld des Massenmitgliedes vorhanden, insofern auf dasselbe die Suggestion der Masse d. h. des Führers und der anderen Massenmitglieder ein unwiderstehlicher Zwang war. Je grösser die Masse, umso schwieriger ist es der Massensuggestion zu widerstehen. Mit Recht meint Tardé von den Geführten, die Schuld des Einzelnen sei um so geringer, je grösser die Schuld der Gruppe ist, welcher der Einzelne zugehört, da der Einzelne nur einen geringen Anteil an der Schuld der Gruppe hat. Bissot, der lehrt, dass wir bei dem Verbrechen der Masse eher Ursache haben den Einzelnen milder zu strafen, will die Strafe umso geringer bemessen haben, je grösser die Zahl der Massenmitglieder war. Pugliese, einer der ersten, die das Problem der strafrechtlichen Verantwortlichkeit der kollektiven Verbrechen zu lösen suchten, machte den Vorschlag, dass alle jene, welche die Aufregung zum Aufbruch brachten, und die eine sträfliche Handlung begingen, halbverantwortlich sein sollen. Der Begriff der Halbverantwortlichkeit aber ist unrichtig, und dass er unrichtig ist, hat auch Sighele eingestanden, der dennoch zuerst dem Vorschlage Pugliese's beitrug, weil er eben keine entsprechendere Formel fand; in seiner richtig-

gestellten Meinung hält sich Sighele an Garofalo, sich damit begnügend, es sei der Einsicht des Richters zu überlassen, mit Anwendung der milderen Umstände zwischen jenen Mitgliedern der Masse einen Unterschied zu machen, die geborene Verbrecher, und jenen, die nur Leidenschaftsverbrecher sind. Wir dürfen auf das Verbrechen der Masse nicht jenes unrichtige Prinzip anwenden, das Sighele auf das Verbrechen der Gesellschaft zu Zweien angewendet hat; in seinem Werke „das Verbrechen zu Zweien“ stellte er das Prinzip auf, dass jene Tatsache allein, dass zwei Personen, und nicht eine, das Verbrechen begangen, immer ein erschwerender Umstand sein müsse; er begründete dieses Prinzip auf folgende Weise: „Es ist eine klare Erscheinung — und es wäre überflüssig ihrer zu erwähnen, wenn sie bisher nicht von allen Kriminalisten vernachlässigt worden wäre —, dass jenes Verbrechen, an welchem zwei oder mehr Personen teilnehmen, gefährlicher ist, als das von einer Person erdachte und ausgeführte Verbrechen. Die Einigkeit ist eine Macht sowohl im Guten als auch im Bösen: es ist daher logisch, dass wir dieser kriminalen Macht eine stärkere Reaktion entgegenstellen“. Sighele hat zwar Recht, dass ebenso wie der Kaufpreis für ein Paar Pferde grösser ist als die Summe der Preise für jedes einzelne Pferd, so auch die Gefahr sowie die soziale Wichtigkeit des Verbrecherpaares immer grösser sei, als die Summe der Energien eines jeden Einzelnen beider Verbrecher, aber das Kriterium der Bestrafung soll immer die Schuld des Verbrechers, nicht aber die Gefahr sein.

Die individuelle Schuld der geführten Massenmitglieder wird sehr verschieden sein. Duo dum faciant idem, non est idem. Die individuelle Schuld der Geführten hängt immer von ihrer Widerstandsfähigkeit gegenüber der Massensuggestion ab und diese Fähigkeit ist bei Einzelnen verschieden. Die Psychologie der Lebensalter lehrt, dass der Widerstand bei Kindern und bei der Jugend der Suggestion gegenüber überhaupt schwächer ist, als bei Erwachsenen. Lefèvre erklärt, dass Kinder und Jünglinge der Suggestion eher unterliegen, weil sie noch nicht genügend gelebt, um das Leben zu kennen und dass sie alle Ideen aufnehmen, die sich ihrem Gehirne aufdrängen und Eindrücke wie in weichem Wachs zurücklassen; je grösser die Bildung, umso geringer ist — ceteris paribus — die Suggestibilität; die Erziehung hat einen grossen Einfluss auf die Entwicklung moralischer und intellektueller Fähigkeiten.

tueller Fähigkeiten der Einzelnen, da im Augenblicke der Geburt im Gehirn keine angeborene Ideen vorhanden sind, das Gehirn ist ein weisses Blatt, auf das wir aufschreiben können, was wir wollen. Die Psychologie des Geschlechtes lehrt, dass beim weiblichen Geschlechte die Widerstandsfähigkeit geringer ist als beim männlichen; erwähnen wir nebstbei nach Lefèvre, dass das kein Zeichen ihrer angeblichen cerebralen Inferiorität ist. Die Psychologie der Stände lehrt, dass die Widerstandsfähigkeit der Zugehörigen jener Stände, wo der Geist der Routine und des Gehorsams herrscht, geringer ist, als bei jenen, wo persönliche Initiative und Energie gefordert werden. Die Psychologie der Masse lehrt, dass der Widerstand gegenüber Suggestionen in einer grossen Masse schwächer ist als in einer geringzähligen Masse, ebenso in einer Masse, die steht oder geht, als in einer Masse, die sitzt u. s. w.

Schliessen wir: die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Massenmitglieder bestimmend hat der Richter das richtige Mass in dem Umstande zu suchen, um beim Einzelnen — „Führer“ oder „Geführten“ — zu bestimmen, ob er genügend Einsicht besessen, die sträfliche Handlung trotz dem Einflusse des Massen-geistes zu erkennen. Zu diesem Zwecke wird der Richter gründliches psychologisches Wissen nötig haben.

Natürlich muss, wie Sighele sagt, die soziale Reaktion bei den Verbrechen der Masse auf die Anfangsmotive des ganzen Ereignisses Rücksicht nehmen, denn sich gegen Ungerechtigkeiten und Unterdrückungen auflehnen — und sollte es dabei auch zu Verbrechen kommen — ist ganz etwas Anderes, als aus nichtigen Gründen oder zu unmoralischen Zwecken zu stehen und zu morden.

Eine der Hauptursachen der Massenverbrechen ist oft die kulturelle Zurückgebliebenheit der breiten Volksmassen, wie z. B. bei dem bekannten, erschütternden Verbrechen der Masse in Sjenica (Kroatien): von den Mitgliedern dieser Masse wird berichtet, es seien Bauern gewesen von geringer Bildung und welche gewaltsamen Gefühlsausbrüchen unterworfen sind, wie solche bei Völkern vorkommen, die auf der ersten Stufe der natürlichen Entwicklung stehen. In solchen Fällen ist die Bildung das einzige wirksame Mittel, solche traurige Erscheinungen zu verhindern. In solche Bezirke gehören die besten Priester, Lehrer, Verwaltungsbeamte und Richter.

2. Das Verbrechen und die Bestrafung der Sekte. Wie die Massen, so haben auch die Sekten ihren Geist, der ihre Mitglieder zum Verbrechen anspornen kann. Der Einzelne als Mitglied der Sekte benimmt sich anders, als wenn er allein ist; er ist nur aus altruistischen Gründen, um seiner Sekte und um dem Siege seines Ideals zu nützen, fähig ein Verbrechen gegen seinen Gegner oder die Öffentlichkeit zu begehen, wogegen er als Privatmann ein solches Verbrechen unter keinen Umständen begehen würde. Das Grundmotiv eines jeden Sektenverbrechens ist die Erhaltung und die Entwicklung der Sekte.

Dieselben Faktoren, welche wir bei der Masse finden (die Suggestion, den psychischen Mimetismus, den Einfluss der Zahl usw.), finden wir in ähnlichem Masse auch bei der Sekte, wie sie auch hier den Einzelnen, das Sektenmitglied verändern.

Die Sektirer suggestionieren einander in hohem Grade durch Verkehr, ausserdem hat die Sekte oft ihre Presse, d. h. Zeitungen, Broschüren u. s. w., mittelst welchen sie einen grossen Einfluss auf die Mitglieder ausübt. Der Sektenverbrecher ist von den Ideen seiner Sekte suggestioniert. Der sektische Verbrecher, meint Sighele, ist nur der Vollzieher jenes Verbrechens, das Andere erdacht haben, er ist ein Automat, der das vollbringt, was ein anderer Gedanke wollte.

Sighele erklärt, der Grundcharakter der Sekte sei die psychologische Gleichförmigkeit ihrer Mitglieder; in der Sekte sind die Worte Diskussion und Aufruhr unbekannt, die Sektirer haben — ob in grosser oder kleiner Anzahl, ob beisammen oder getrennt — nur einen Geist: den Sektengeist. Die Sekte fordert von ihrem Mitgliede unbedingten Gehorsam, sie will, dass ihr Mitglied gehorsam sei *perinde ac cadaver*.

Nach Sighele's Meinung sind sowohl beim individuellen, als auch beim kollektiven Verbrechen zwei Formen der Kriminalität zu unterscheiden: die Kriminalität der obren Klassen und die Kriminalität der niedern Klassen; Zola hat sie in seinen zwei Romanen meisterhaft beschrieben: „Germinal“ ist das Abbild des sektischen Verbrechens der niederen Klassen und „L'argent“ das Abbild des sektischen Verbrechens der Wohlhabenden auf dieser Welt. Beide Formen des sektischen Verbrechens untersuchend: das Verbrechen durch Gewalt und das Verbrechen durch Betrug, meint Sighele, die politischen gewalttätigen Verbrecher führe

der Kultus des Mutes zum Verbrechen, die politischen Verbrecher zivilisierter Art und die Schlaunen, d. h. jene, die höheren Klassen zugehören, die Abgeordneten, die Minister, führe die Macht und die fast sichere Straflosigkeit zum Verbrechen.

Beim Verbrechen der Sekte wirkt auch der anthropologische Faktor des Täters mit, besonders die eigenartige mistische, der rationalen Logik unzugängliche Mentalität des Fanatiker - Märtyrers, die an Krankheit grenzt. Aber unter dem politischen oder sozialen Mantel vermögen auch gemeine Verbrecher Verbrechen zu begehen; und das sind jene Barbaren, von denen Thiers sagt, dass sie sich am Boden der Gesellschaft sammeln, immer bereit die Gesellschaft zu beschmutzen auf Aufforderung, welche immer Gewalt und zur Schande jeder Sache.

Die Verbrechen der Sekte unterscheiden sich von den Verbrechen der Masse, dass sie mehr raffiniert, durchdacht und berechnet sind. Sighele meint, die Masse wende nur Gewalt an, ohne von Schlaunheit etwas zu wissen; die Sekte dagegen ist im Gegenteil immer schlaun. Tarde sagt, dass die durch starkes und dauerndes Gefühl animierte Sekte nur durchdachte und berechnete Verbrechen begehe, die ihrem kollektiven Charakter immer entsprechen und die den Stempel der Rasse auf sich tragen; die verbrecherische Sekte kann gefährlicher sein als die verbrecherische Masse; besonders gefährlich ist die Sekte, weil sie sich nicht nur aus solchen Menschen rekrutiert, die sich durch Erziehung und natürlichen Instinkt gleichen, sondern aus verschiedenen Kategorien unter sich sehr verschiedener Personen, die sich gegenseitig ergänzen. Oft wird die Masse durch die Sekte zum Verbrechen verführt. Nach Sighele's Meinung können wir die Masse nicht verstehen, wenn wir die Sekte nicht verstehen, da die Psychologie der Sekte die Psychologie der Masse ergänzt; die Masse zu studieren heisst das Drama nach dem zu beurteilen, was auf der Bühne geschieht, aber die Sekte zu studieren heisst das Drama nach dem zu beurteilen, was hinter den Coullissen geschieht.

Wir wollen einiger Beispiele von verbrecherischen Sekten und verbrecherischen Geheimgesellschaften erwähnen. Die geheimen Gesellschaften sind — wie wir schon oben sagten — nur verstärkte Sekten von den auf religiösen Grundlagen ruhenden und bereits über 4000 Jahre vor Christus sich datierenden Geheimgesellschaften

der alten Ägypter beginnend, bis zu den heutigen zahlreichen Geheimgesellschaften. He in klassifiziert die geheimen Gesellschaften folgendermassen: 1. wissenschaftliche, 2. religiöse, 3. ethnische, 4. politische und 5. verbrecherische; nur bemert er, es sei sehr schwer die Grenzen zwischen einer rein politischen und einer verbrecherischen Geheimgesellschaft zu ziehen, da einerseite die Verzweiflungs- oder Racheraten politischer Vereinigungen in das Gebiet verbrecherischer Tätigkeit fallen, während andererseits oft rein verbrecherische Handlungen mit politischen Motiven begründet werden.

Sektische Verbrechen sind z. B. die Verbrechen der Anarchisten Terroristen und Nihilisten, die besonders in Russland an der Tagesordnung sind, wo man schon vor 10 Jahren die Zahl der einer Geheimgesellschaft angehörenden Personen auf circa 15 Millionen schätzte. Die Anarchisten sind gegen jede Autorität, für die unumschränkte Selbständigkeit jeder einzelnen Persönlichkeit in wirtschaftlicher, sozialer und rechtlicher Beziehung. Eine Sekte der Anarchisten ist der Ansicht, dass von der jetzigen Gesellschaftsordnung eine evolutionistische Besserung der Zustände nicht zu erwarten sei, weshalb die ganze heutige Gesellschaftsordnung mit Gewalt vernichtet werden müsse, um auf ihren Trümmern den Idealzustand der absoluten Unabhängigkeit und Freiheit zu errichten; um dies zu erreichen betrachtet die Sekte Diebstahl, Raub, Mord und Totschlag für gestattet, betrachtet diese Taten sogar als heroische; den Reichtum für Diebstahl an der Armut erklärend meint sie, durch Raub und Diebstahl an den Reichen werde lediglich ein Ausgleich der Güter eingeleitet, durch Mord und Totschlag an den Herrschenden aber werde die Vernichtung der heutigen Gesellschaft gefördert und somit der Idealzustand näher gerückt. Die Sekte der Anarchisten beschliesst das Verbrechen und das Sektenmitglied ist das Werkzeug, das es ausführt. Sektische Verbrechen waren auch die von den Mitgliedern „der Vereinigung von Himmel und Erde“ in China begangenen Mordtaten, die als Ursache ihrer Untaten angaben, den furchtbaren Kontrast zwischen Elend und übertriebenen Reichtum auf Erden vernichten zu wollen.

In England sind die Verbrechen der Suffragettensekten auf der Tagesordnung, die auf diese Weise die vollkommene Gleichstellung der Frauen mit den Männern zu erkämpfen glauben.

Es gibt Sekten, meint Tardé, die geradezu des Diebstahles, des Räubers und des Mordes wegen entstehen, dann wieder Sekten, die ihr Beginne edle Ziele verfolgen, dann aber verderben, so z. B. die Mafia und die Kamorra, die anfangs patriotische Konspirationen gegen die Fremdherrschaft waren. Wenn die Sekte mit Verbrechen zu operieren beginnt, dann hat es oft gar kein Ende; die Sekte sinkt immer tiefer, sie verdirbt.

Die Mafia ist eine Geheimpolizei auf der Insel Sizilien; sie besitzt Verbindungen mit hohen Kreisen, wird im Volk bis zum heutigen Tag noch mehr gefürchtet als die Polizei und die ordentlichen Gerichte; der Zweck der Mafia ist die Erstrebung eines sozialen Ausgleichs; die Mafia nimmt Arme in Dienst, belohnt sie durch Gelder, welche von den Reichen erpresst wurden; ferner, der von den Verbrechern der Mafia verschont bleiben will, muss ihr entweder eine jährliche Abgabe zahlen oder ein Mitglied der Mafia in Diebstahl nehmen; die Mafia rächt sich furchtbar an jenen, der zu ihren Schäden aussagt oder die Hilfe des Gerichtes gegen sie ahruft, demzufolge dies auch jene unterlassen, denen die Mafia grossen Schaden zugefügt hat; die Charakteristik der Mafia ist, dass ihre Mitglieder nicht selber die beschlossenen Verbrechen zur Ausführung bringen und sich selbst in der Begeisterung für das Volkswohl opfern, sondern dass sie die Ausführung des Verbrechens besonders hierfür gedungenen Individuen übertragen, deren Nähe „Malandrini“ ist.

Die bedeutendste italienische Geheimgesellschaft war die der „Carbonari“; die Mitglieder dieser Gesellschaft schreckten vor Verbrechen nicht zurück. Ferner war in Italien die Kamorra ein politischer Geheimbund, heute ist er eine reine Verbrechergesellschaft. Die Kamorra besitzt eine vorzügliche Organisation, die es der Regierung unmöglich macht, sie zu vernichten; die Einnahmquellen der Kamorristen bilden Erpressungen, Diebstähle und Schmuggelgelder, ferner übernimmt die Kamorra die Ausführung von Verbrechen gegen entsprechende Bezahlung; eine Zeitlang mussten in Neapel in die Stadt eingeführte Lebensmittel zugunsten der Kamorristen verzehrt werden.

Erwähnen wir, dass das Verbrechen der Sekte die öffentliche Sicherheit in der Umgebung, wo es begangen wird, zwar gefährdet, aber dass es auch seine soziale Funktion hat. Sighele meint, dass sektische Verbrechen niedriger Klassen zwingen die re-

gierenden und reichen Klassen über viele politische und soziale Probleme nachzudenken, die sie sonst vergessen oder vernachlässigen würden. Lombroso schreibt, dass in Neapel und teilweise auch in Sizilien Kamorra und Mafia, obwohl kriminelle Verbände, lange Zeit im niederen Volke und manchmal auch in öffentlichen Vergnügungsorten, Herbergen und Gefängnissen, eine relative Justiz ausübten; sie konnten den Eigentümern und Reisenden Sicherheit gegen Strolche gewähren, die garantieren zu können die Regierung weit entfernt war; deshalb wurden sie von den anständigen Elementen gelitten und manchmal sogar unterstützt. Von dem Sektenverbrechen höherer Klassen, insbesondere der sogenannten Panamisten, meint Lombroso, die Kriminellen spielen im parlamentarischen Leben eine solche Rolle, dass es unmöglich wäre, sie ohne grossen Schaden zu verjagen, ebenso wie es nicht möglich war die antiken Tyrannen zu stürzen, welche ebenfalls Verbrecher waren, aber nützliche.

So wie beim Verbrechen der Masse, wäre auch die kollektive Bestrafung des Sektenverbrechens ungerecht; es ist daher notwendig, die Bestrafung zu individualisieren.

Wir dürfen nicht sofort die ganze Sekte für Verbrechen verantwortlich machen, die ein Mitglied der Sekte zu ihrem Nutzen vollbringt. Die nicht zu entschuldigenden Verbrechen der Suffragetten z. B. dürften die an sich so edle feministische Bewegung nicht diskreditieren; diese Verbrechen sind kein Beweis politischer Unreife der Frauen, da die Frauen bewiesen haben, dass sie unter günstigen Verhältnissen intellektuell hinter den Männern nicht zurückbleiben, sondern diese Verbrechen liefern nur den Beweis, dass auch die schönsten Ideen, fallen sie auf ungünstigen Boden, schlechte Früchte bringen können.

Das Sektenmitglied hat nur seine eigene Schuld zu verantworten. Um das Mass dieser Schuld zu bestimmen, ist es notwendig auch den Einfluss der Sekte auf das Mitglied zu untersuchen, welches das Verbrechen begangen hat. „Habt ihr einen Sektenverbrecher vor euch“, sagt Sighele, „könnt ihr euch nicht nur mit dem zufrieden geben, seine Person zu studieren, um sein Verbrechen zu beurteilen, sondern ihr müsst auch die Sekte studieren, die das Gebiet bildet, in welchem er aufgewachsen, die der Boden ist, in dem sich die Mikroskope seines Verbrechens entwickelt haben, mit einem Worte, ihr müsst den ganzen Komplex

der unmittelbarsten Faktoren studieren, die sein „ich“ alterierten und ihn in den Zustand brachten, in dem wir ihn finden“. Der Einfluss der Sekte auf das Sektenglied ist sehr erheblich, aber gewiss nicht so gross und mächtig, dass er in der Regel die Verantwortlichkeit des Sektenerbrechers ausschliessen würde; die Schuld des Sektenerbrechers wird gewöhnlich sogar grösser sein, als die des Massenverbrechers. Nach Sighele ist der wirkliche Urheber des Massenverbrechens ein kollektives Wesen: die Masse; der Urheber des Sektenerbrechens auch ein kollektives Wesen: die Sekte; ein Mensch, der durch die Zurufe der ihn umgebenden Masse ausser sich ist und herumschlägt und tötet, gleicht psychologisch dem Sektierer, der von in geheimen Gesellschaften gehörten Ideen suggestioniert ist und mit dem Revolver auf den wirklichen oder angeblichen Tyrannen schiesst oder ihn mit dem Dolche anfällt; zwischen beiden besteht nur ein Unterschied im Grade: der Verbrecher in der Masse ist das Opfer einer unmittelbaren, statischen, mehr unbewussten Suggestion, dagegen ist der Sektenerbrecher das Opfer einer mittelbaren, dynamischen, mehr bewussten Suggestion; deshalb wird die Verantwortlichkeit des Sektenerbrechers immer eine grössere sein, als die des Massenverbrechers.

Das erfolgreichste Mittel zur Verhinderung von Sektenerbrechen ist die Entfernung der Ursachen des Sektenerbrechens der niederen und der höheren Klassen. L o m b r o s o hofft, mit dem Fortschritte der Gesellschaft werde der übergrosse Reichtum und Armut, die er beide für wichtige Ursachen zu Verbrechen überhaupt ansieht, langsam verschwinden, indem er schreibt: „Je mehr die Zeiten sich ändern, umso mehr sehen wir die drückenden gesellschaftlichen Ungleichheiten sich abschwächen und ebenso wie die drückendsten sozialen Bedürfnisse allmählich und fast unmerklich durch die Kollektivmittel: Beleuchtung, Unterricht, Wegebau sich ausgeglichen haben, so wird man sehen, dass sie späterhin unseren grössten sozialen Unbilligkeiten abhelfen werden und dass man durch diese Mittel eine der mächtigsten Ursachen des Geleghenheitsverbrechens im Kampfe ums Dasein, die Arbeitslosigkeit beseitigen können wird, während sie auf der anderen Seite den übergrossen Reichtum, eine andere wichtige Ursache zu Verbrechen, verhüten werden“. Unbedingt ist es nötig, die allerniedrigsten Volksschichten kulturell zu heben, um das Sektenerbrechen der niederen Klassen zu verhüten. B e c h t e r e v bemerkt, dass in Russ-

land im kurzen Zeitraum von 10 Monaten im Jahre 1905 und 4 Monaten im Jahre 1906 nach der Statistik 29,166 Personen verschiedenen Auftrahen, Pogrommen, terroristischen Morden und anderen Sektenerbrechen und Massenverbrechen zum Opfer fielen und diese Zahl sei in Wirklichkeit viel grösser gewesen. Er empfiehlt gegen diese contagiose Kriminalität Massregeln anzuwenden, wie sie gegen Epidemien angewendet werden: diese bestehen darin, die Gesellschaft gegen krankhafte Verwundungen durch Paralisierung des contagösen Prinzipes zu schützen und der Gesellschaft durch Einhaltung der Rechtsprinzipien das schützende Gegengift einzupflanzen.

Eines der wirksamsten Mittel zur Verbreitung des Sektentums ist das Zeitungswesen. Es gibt keine Sekte, sagt T a r d e, die nicht ihr eigenes Blatt für sich haben wollte, um sich mit einem Publikum zu umgeben, das sich wiederum um sie herum weiterverbreitet wie eine Art von Kreisatmosphäre, in der sie sich gleichsam baden will, oder wie eine Art von kollektiven Bewusstsein das sie erleuchten soll; es gibt keinen minderen oder höheren Stand, der nicht seine Zeitung, seine Revue haben möchte, sowie im Mittelalter jede Korporation ihren Seelsorger, ihren gewöhnlichen Prediger, oder im alten Griechenland jede Klasse ihren Lieblingsredner hatte; die erste Sorge jeder neugegründeten literarischen oder Kunstschule ist, ihre Zeitung zu haben, da sie sich ohne Zeitung für unvollständig betrachtet; es gibt keine Partei oder Parteifraktion, die nicht eilen würde, sich in einer periodischen oder Tageszeitschrift lärmend kundzugeben, in der Hoffnung sich zu verbreiten und zu erstarren; eine Partei ohne Zeitung erscheint uns für wahr wie ein Ungeheuer ohne Kopf, obwohl alle Parteien des Altertums, des Mittelalters, sogar des modernen Europas bis zur grossen französischen Revolution diese angebliche Ungeheuerlichkeit normal besassen.

Wir wollen daher bei dieser Gelegenheit die Meinungen einiger Soziologen vom Einflusse der Publizisten d. h. Journalisten, Schriftsteller usw. auf das Publikum und von der Verantwortlichkeit derselben anführen.

T a r d e, der darüber staunt, dass so viel vom Verbrechen der Masse gesprochen und das Verbrechen des Publikums gar nicht erwähnt werde, da es sicher verbrecherische und blutdürstige Publikums gibt, betont, das Publikum sei eigentlich nach Entwick-

lung der Buchdruckerei im 16. Jahrhunderte entstanden und entfalte sich mit der Ausbreitung des Zeitungswesens zur Zeit der französischen Revolution; das Jahr 1789 wird durch die starke Vermehrung leidenschaftlich gelesener Zeitungen charakterisiert, was vor dem nicht der Fall gewesen; die Masse ist die soziale Gruppe der Vergangenheit, und zwar nach der Familie die älteste; die riesige Macht der Journalistik hat sich infolge dreier Erfindungen entwickelt: der Buchdruckerei, der Eisenbahnen und der Telegraphie, und hinter dieser riesigen Macht steht das Publikum; deshalb hat Le Bon unrecht, wenn er behauptet, unsere Zeit sei die „Ära der Masse“, denn unsere Zeit ist die „Ära des Publikums“ und das ist ein grosser Unterschied.

Wie den Einfluss des Führers überhaupt, so überschätzt Tarde auch den Einfluss des Publizisten auf das Publikum. Nach der Meinung Tarde's ist der Einfluss, den der Publizist auf sein Publikum ausübt, im gegebenen Augenblicke weniger intensiv, ist aber in seiner Kontinuität viel mächtiger als jener kurze und vorübergehende Einfluss, den der Führer auf die Masse ausübt; es ist unmöglich die Tatsache zu leugnen, dass jedes Publikum seinen Inspirator, ja sogar seinen Schöpfer habe. Was Sainte-Beuve vom Genie behauptet, „es sei ein König, der sich sein Volk schafft“, ist besonders vom grossen Journalisten wahr: grosse Journalisten beherrschen ihr Publikum despotisch, sie schaffen Meinungen und leiten die Welt weit mehr als die Staatsmänner, selbst die grössten; der Tron der Journalisten, die sich aufhängen, ist solid; es nützen sich schnell ab sogar die populärsten Politiker, wogegen die Regierung grosser Journalisten dauernd und unbesiegt ist und uns an die lange dauernde Regierung Ludwig des XIV. oder an die unendlichen Erfolge berühmter Komiker und Tragöden erinnert. Deswegen ist es, meint Tarde weiter, ebenso schwierig ein gutes Pressgesetz zu schaffen, wie z. B. die Souveränität Napoleons mit einer Verordnung regeln zu wollen; es ist fast unmöglich die Vergehen, ja selbst die Verbrechen der Presse zu bestrafen, ebenso wie es im Altertum unmöglich war die Delikte der Kanzel zu bestrafen.

Lefèvre meint, die Suggestion bilde die Macht der Presse; wir suchen unsere Überzeugungen in einer Zeitung, viele Artikel werden durch die Überlegung einiger Augenblicke widergelegt, aber es bleibt sich gleich. Andere glauben, und wir glauben auch

ohne Kontrolle und ohne Untersuchung; das sei eine allgemeine Bewegung, welche die natürliche Ursache des suggestiven Einflusses ist, und wir können behaupten: Die Presse ist nicht das Abbild der öffentlichen Meinung, sondern sie schafft sie“.

Le Bon beurteilt den Einfluss der Publizisten auf folgende Weise: „Zeitungen und Bücher üben auf das Entstehen und die Verbreitung der Meinung einen unendlichen Einfluss aus. Bücher wirken viel weniger als Zeitungen, weil sie die Masse nicht liest. Dennoch waren gewisse Bücher genügend mächtig, durch ihren suggestiven Einfluss den Tod Tausender von Menschen zu verursachen. So Rousseaus Werke, eine wahre Bibel der Schreckensregierung, ferner „Onkel Toms Hütte“, welches Werk sehr viel zum blutigen Sezessionskrieg in Amerika beitrug. Heute ist der Einfluss der Zeitungen viel grösser, als der der Bücher. Es ist rein unmöglich, die Zahl jener Menschen anzugeben, die nie anderer Meinung waren als ihre Zeitung. Die suggestive Wirkung der Zeitungen äussert sich auch in vielen modernen Ereignissen. Heute wird es ziemlich allgemein eingestanden, dass der Krieg zwischen den Vereinigten Staaten Amerikas und Spanien das Werk einiger Journalisten war. Wollte ein reicher Finanzmann alle Zeitungen der Erde aufkaufen — und das wäre vielleicht möglich — würde er zum wirklichen Herrn der ganzen Welt werden und nach Belieben Frieden und Krieg diktieren“.

Besonders die Ärzte, die in neuester Zeit der Rechtslehre viele neue Horizonte eröffneten und deren viele Namen die Rechtswissenschaft schmücken, heben die grosse Gefahr der publizistischen Suggestion sehr hervor.

Über Verbrechen und Selbstmorde, welche die Zeitungen mit erschreckenden Einzelheiten verbreiten, schrieb Latena folgendes: „Da es nachgewiesen ist, dass das Beispiel auf unsere Phantasie allmächtig einwirkt, wäre es denn nicht glaublich, dass durch den ununterbrochenen Anblick oder durch die Beschreibung verschiedener Verbrechen demoralisierte Menschen nicht auch dieselben Verbrechen nachzuahmen trachten werden, um ihren Leidenschaften zu genügen? Die mässige Publizistik ist aufrechtzuerhalten, aber jene, die böse Neigungen zu entfalten vermag, ist zu beschränken“.

Nach der Erklärung des Arztes Descuret übt das Romanlesen einen traurigen Einfluss auf die Entwicklung der Leidenschaften aus, besonders auf die Entwicklung der Faulheit, der

Furcht, der Liebe, der Liederlichkeit und des Selbstmordes, sei es nun aus Imitation oder aus Lebensüberdruß; auf hundert, in der französischen Literatur nur mit schwerer Mühe zu entdeckende wirklich moralische Romane entfallen Tausende, die nur dem Geiste schaden und das Herz verderben können.

Wie der Arzt Maudsley behauptet, wirken die in den Zeitungen veröffentlichten Beispiele von Verbrechen contagios, die Idee ergreift den schwachen Geist wie eine Art von Fatum, gegen welches jedes Anämpfen vergeblich ist.

Nach der Meinung des Arztes Lefèvre ist die suggestive Macht der Presse unendlich; er behauptet, die Presse verursache nur wenig Gutes, aber desto mehr Böses; vom Morde meint er, er sei contagios durch Suggestion sei es nun der Familie oder der Umgebung, durch das gemeinschaftliche Leben in Gefängnissen, Bettlerasylen, sei es infolge des Beiseins bei Hinrichtungen, oder durch Zeitungen, Bücher, Bilder usw. Er protestiert gegen die Presse, die nicht nur die Tatsachen meldet, sondern mit grösster Sorgfältigkeit alle Einzelheiten des Mordes beschreibt und dieserart ausschmückt, dass sie womöglich aufregen, und die Photographie des Verbrechers bringt, der auf diese Art für eine Zeitlang der Held des Tages wird. Die Menschen können, meint er, nach dem Lesen eines leidenschaftvollen Romans oder eines erschütternden Dramas den Verstand verlieren, andere wieder werden nach dem Lesen gewisser gefährlicher Bücher zu Selbstmördern.

Lombroso, der den Einfluss des Nachahmungstriebes für eine der wichtigsten Ursachen von Verbrechen sowohl als von Geistesstörung erklärt, klagt über wahrhaft verbrecherische Zeitungen, die den untersten Grund der sozialen Wunden aufführen und einzig aus gemeiner Gewinnsucht die ungesunden Gelüste und Begierden in den untersten Volksklassen aufreizen. Die Civilisation, schreibt er, schafft dadurch, dass sie das Zeitungswesen und die Verbreitung der Journale befördert, welche immer eine chronique scandaleuse enthalten, oft überhaupt nichts anderes, als eine neue Ursache zur Nachahmung und Nacheiferung für die Verbrecher; es ist traurig, wenn man bedenkt, dass Troppmanns Verbrechen die Auflage des „Petit Journal“ auf 500.000 Exemplare und die des „Figaro“ auf 210.000 Exemplare in die Höhe getrieben hat; es ist zweifellos, dass wir deshalb fast sofort eine Wiederholung dieses Verbrechens in Belgien und in Italien erlebten; so wie das

Lesen verschiedener Zeitungsberichte, ist auch das Lesen von Kriminalromanen im Stande die Idee des Verbrechens zu suggerieren.

Maxwell, auch ein Arzt, meint, die Journalisten machen den Verbrechen allzu grosse Reklame, indem sie deren Verbrechen so detailliert wie die Versuche der Aviatiker oder die Entdeckungen berühmter Gelehrter schildern; sie bringen das Bild und die Lebensbeschreibung des Verbrechers und das alles wirkt wie eine Anregung zum Verbrechen. Maxwell meint, in jedem Gedanken sei der Beginn der Handlung enthalten, welche realisiert werden will; die Idee stehe zur Tat in demselben Verhältnisse wie die Eichel zur Eiche; deshalb erachtet er die soziale Propylaxis für notwendig; wie die Choleraerkrankten verhindert werden die Keime ihrer Krankheit zu verbreiten, ebenso können wir es auch dem Journalisten nicht gestatten, die intellektuellen pathogenen Keime zu verbreiten. Über die Pressfreiheit äussert sich Maxwell, sie habe keine üblen Folgen in einer Gesellschaft, die ausschliesslich aus verständigen Elementen besteht, die genügendes geistiges Gleichgewicht besitzen und im Stande sind, die Lüge von der Wahrheit, das Erlaubte von dem Unerlaubten, das Mögliche vom Unmöglichen zu unterscheiden; aber unsere Gesellschaft zählt leider eine zu bedeutende Anzahl von Menschen, die Fehler haben und deren Handlungen impulsiv sind. Es widerstrebt ihm, dass politische Parteiblätter jene Politiker, die ihre Anhänger sind, bis in den Himmel erheben, wogegen die Blätter der Gegenpartei dieselben Politiker mit den hässlichsten Namen beschimpfen und in Kot zerrren. Endlich klagt er über die, um Geld gebrachten kaufmännischen Annoncen, in welchen die Ware nach Belieben gelobt wird, um das Publikum zu betrügen.

Nach Fouillée sind die Journalisten heute genung mächtig und verdienen die vierte Macht im Staate genannt zu werden; es sei nicht richtig die „Kraft“ der Ideen geringschätzend das Prinzip aufzustellen, der Gedanke oder das Wort unterscheide sich vollkommen von der Tat; in unserer Zeit, wo die Kriminalität immer mehr zunimmt, sind die Ideen zu sehr explosiv und sind auch schon solche Ideen für Taten zu betrachten, die Verbrechen und Delikte hervorrufen; es gibt Artikel und Romane, die hundertmal änger sind, als eine Notzucht oder ein Mord, da sie eine ganze Serie von Verbrechen nach sich ziehen werden; die französische Presse ist kein einfacher Spiegel oder Thermometer, der die fran-

zösischen Mängel verzeichnet, da die Presse in den Händen derjenigen, die sie ausbeuten, ein Werkzeug, eine Waffe, eine Kriegsmaschine ist; die Volksliteratur ist nicht der einfache Ausdruck der Volksmoral, sondern sie schafft dieselbe, da die Menschen allmählich dem Objekte ihrer Tagesliteratur ähnlich werden; es heisst: die am sichersten nachgewiesenen Resultate der physiologischen Psychologie zu ignorieren, wenn wir uns einbilden, dass die unanständige Literatur die Reinheit der Moral unverletzt lassen, die gewalttätige Literatur keine Gewalttaten erzeugen, die Ideen zu keiner „Kraft“ anwachsen, die erregten Leidenschaften im Herzen bleiben und sich nicht in Taten manifestieren werden. Er widerspricht der Presse, die in ihren Improvisationen von Tag zu Tag nur unklare, falsche, destruktive Ideen und noch schlechtere Gefühle kolportiert und die Abscheu vor allem Ernstem und Gründlichen und die Vorliebe zum Oberflächlichen, Zeitvertreibenden, Individuellen und Augenblicklichen erweckt. Fouillée verurteilt die Presse, die durch Suggestion die Kriminalität verbreitet, indem er ausführt: „Gemalte Bilder, die Morde darstellen und wie sich das Opfer im Blute wälzt, verursachen oft Verblendungen, die zum Morde treiben, wie das Aubry in seinem Buche von der Kontagiosität des Mordes mit Beispielen beleuchtet. Erinnern wir uns der Bemerkungen jenes Journalisten, der erklärte, er brauche die Tagesneuigkeiten gar nicht zu lesen, da er das begangene Verbrechen des Tages von den Kindern auf der Gasse erfahre; von seinem Fenster sah er, wie die Kinder das geschehene Drama wiederholten oder ein ganz neues Verbrechen erfanden. Der im Jahre 1892 in Lausanne abgehaltene internationale Kongress gegen die unmoralische Literatur und die Öffentlichkeit verbrecherischer Handlungen forderte, dass ausführliche Mitteilungen über Verbrechen und Hinrichtungen sowie die Verbreitung der Photographien der Verbrecher, auf welche die Verbrecher stolz sind und welche den Neid der Konkurrenten erwecken verboten werden; er forderte, dass nur den Gerichtszeitungen das Recht zugestanden werde, gewisse Verhandlungen zu bringen. Dieselben Beschlüsse fassten auch der Kriminalistenkongress in Gent und der Gelehrten- und Phylanthropenkongress in Paris. Hinsichtlich der frivolen Presse erwähnt Fouillée, das unanständige nebst dem blutigsten Feuilleton sei sowie am Lande als auch in Paris eine der wichtigsten Ursachen der Demoralisation des Volkes; die Kriminalisten stimmen in dem

überein, dass die Schmutzliteratur mit besonderer Kraft auf die Degenerierten einwirkt und so zur Ursache der Kriminalität wird. Wie die Soziologen die Gefahr der Suggestion durch Bücher und Zeitungen betonen, so betonen viele auch die Gefahr der Suggestion, die durch Theatervorstellungen verursacht wird. Im allgemeinen sich über das Theater, besonders aber über das Theater seiner Zeit beklagend, schrieb Descuret: „Das zuerst zur Unterhaltung und moralischer Besserung der Massen eingeführte Theater zerstört die Massen zumeist mit dem Resultate, um sie mit schmutzigen und schlechten Bildern noch mehr zu verderben. Wir verlieren jene physiologische Tatsache zu sehr vor Augen, dass der Mensch wesentlich als Imitator geboren ist. Wenn ihr dem Menschen durch Missbrauch des Talentes die Tugend als lächerlich, die Verdorbenheit als liebenswürdig vorführt, wird er über die Verdorbenheit lachen und die Tugend verlassen. Früher verbesserte das Theater wenigstens den Geschmack, heute aber verdirbt der grösste Teil der Stücke den Geschmack und die Moral“. Gegner des Theaters waren auch die Puritaner, die Gründer der amerikanischen Republiken; sie waren die Feinde der Genüsse und fürchteten besonders das Theater, das sie für eine verderbliche Unterhaltung betrachteten. Toqueville schrieb, dass das Theater in Amerika nicht besonders populär sei: die Amerikaner, deren Gesetze die Freiheit, ja sogar den Missbrauch des Wortes in allen Sachen gestatten, unterwerfen die dramatischen Autoren dennoch einer gewissen Censur: Theatervorstellungen können aufgeführt werden, wenn es der Gemeindevorsteher gestattet. Die Theaterzensur ist in vielen Ländern in Gültigkeit geblieben, die volle Pressefreiheit geniessen; die Theaterzensur ist oft so streng, dass sie oft sogar das verbietet, was sonst druckfrei ist; die Theaterzensoren sind deshalb so streng, weil sie der Meinung sind, dass die grössere Plastik der mimischen Vorstellungen grössere Gefahren einschliesse, weil sie den Einfluss auf eine grosse Masse fürchten, welcher Massensuggestionen hervorruft, und endlich deshalb, weil sie sich berufen fühlen, die Gefühle der Zuhörer zu schonen, die ihrer Meinung nach Rücksicht verdienen. In neuester Zeit werden Stimmen laut, welche die grosse suggestive Macht schlechter Kinovorstellungen betonen und den schädlichen Einfluss der Kintheater für schlechter halten, als den suggestiven Einfluss von Kriminal- und frivolen Romanen und deshalb die strenge Zensur der Filme fordern.

Diese Meinungen der Soziologen über die Gefahr der Suggestion durch Zeitungen, Bücher und Theatervorstellungen sind zum Teil richtig, zum Teil aber auch übertrieben.

In erster Reihe ist der Einfluss einzelner Journalisten nicht, wie das Tarde tut, zu überschätzen; ganz richtig sagte Russel: „Wenn die Meinungen, so gut sie auch unterstützt werden, nur Paradoxen eines Individuums sind, das sie ausspricht, so fallen sie inmitten von dreissig Millionen Menschen unschädlich nieder. Der wahre Censor der Presse ist also der Nationalgeist. Die Zeitungsschreiber sind wenig oder gar nicht bekannt; einen oder den anderen ausgenommen, werden ihre Namen nirgends erwähnt. Sie verstehen sich darauf, die Stimmungen und Urteile in Beziehung auf die Angelegenheiten und Gemüther eines grossen Theiles ihrer Landsleute in einem täglich erscheinenden Blatte aufzunehmen, so dass sie dadurch Ruf und allgemeinen Beifall ernten. Aber es würde diesen Personen, trotz der Macht der Tagespresse, unmöglich sein, das Volk auf die Dauer mit Gesetzen, die es mit Ehrfurcht betrachtet, oder mit einem Minister, den es hochachtet, unzufrieden zu machen. Ein Blatt, das sich so verirrt, würde keine Leser finden“.

Die Woge der öffentlichen Meinung reisst denjenigen unerbittlich mit sich, der sich ihr zu widersetzen versucht. Erwähnen wir nur zwei Beispiele der Abhängigkeit des Publizisten vom Geiste des Publikums. Sighele schreibt, er erinnere sich, wie vor vielen Jahren Sir Eduard Rattcliffe, der Direktor des „Morning Herald“, im Augenblicke edlen Altruismus den bösen Einfluss der Prozessberichte einsehend die Spalten seines Blattes vor jeder Neuigkeit verschloss, die sich auf ein Verbrechen bezog, aber gezwungen war nach kurzer Zeit diese Spalten wieder zu öffnen, um dem Kontraste auszuweichen. Clarigny brachte folgendes Beispiel von der Abhängigkeit der Publizisten vom Geiste des Publikums: „Es folgten zwei oder drei Versuche, in New-York kleine Witzblätter zu gründen, die von Skandalen leben sollten; sie starben aber schon in ihrer Geburt. Die Erfahrung beruhigte die Amerikaner hinsichtlich der vermeintlichen Gefahren, mit welchen die freie Presse der Moral bedroht. Vor zehn oder zwölf Jahren entstand unter einigen Mitgliedern des Klerus eine gewisse Aufregung über den Erfolg des „Ewigen Juden“ und anderer aus dem Französischen übersetzten frivolen Romane. Dieser Erfolg war ein vorüber-

gehender; nach zwei oder drei Jahren hatten die Herausgeber aller dieser Ausgaben nur Verluste, wogegen der vermehrte Ankauf der „Magazine“ und anderer anständiger Publikationen sehr bemerkt wurde. Mit dem Geiste geht es wie mit dem Magen, der auf längere Zeit nur gesunde und starke Kost vertragen kann“. Wie Lope de Vega sang, das Publikum sei der Herr, dem er dienen und dem er für sein Geld das bieten müsse, was ihm beliebt.

Auch jene Behauptung ist unrichtig, dass die öffentliche Meinung die von den Zeitungen gebrachten Nachrichten ohne Kontrolle und Untersuchung glaubt. Über den Wert der öffentlichen Meinung meint ein französisches Sprichwort treffend: „Es gibt jemanden in Frankreich, der mehr Geist besitzt als Talleyrand und mehr Verstand als Napoleon: das ist die ganze Welt“. Den Wert der öffentlichen Meinung gestand auch Napoleon ein, der sie selbst fürchtete; auf der Insel Sankt Helena äusserte er sich, die öffentliche Meinung sei eine unbesiegbare, wunderbare Macht, der nichts widersteht; nichts sei veränderlicher, ungeordneter und stärker; und so sehr sie sich oft auch launenhaft zeigt, so ist sie doch gerecht viel öfter als man glaubt.

Wie der Geist des Publikums den Journalisten, so beeinflusst er auch den Schriftsteller. Nach Nordaus Meinung hat jede Nation eine solche Literatur, wie sie es verdient. Die Meinung, das Buch des Künstlers sei nur der Ausdruck des gesellschaftlichen Zustandes, teilt auch Henry Beyle; Sighele erzählt von ihm, er gab jenen, die sich über die allzu reale Beschreibung des Ungesunden und Hässlichen einiger Schriftsteller beklagten, lächelnd folgende Antwort: „Das Buch des Künstlers ist nur ein auf der Strasse wandelnder Spiegel. Dieser Spiegel gibt den Kot wieder, und ihr beschuldigt ihn der Unmoralität? Beschuldigt lieber die Strasse, auf welcher sich so viel Kot anhäufte, und noch mehr den Aufseher der Strasse, der es zulies, dass das Wasser nicht abläuft und dass ein Sumpf entsteht“. „Nicht die Literatur bestimmt unsere Moral“, erklärte Guy de Maupassant, „sondern es geschieht eher das Gegenteil. Bücher sind Zeichen unseres moralischen Zustandes, sowie die Blumen das Zeichen des Frühlings sind. Das zu behaupten, dass Bücher die Ursache der Moral wären, hiesse sagen, die Blumen sind die Ursache des Frühlings!“

Sowie sich die Journalisten und Schriftsteller dem Geiste des Publikums anpassen müssen, ebenso müssen es auch die

Autoren von Theaterstücken. Nach Tocquevilles Meinung sind die Theaterstücke sogar der am meisten demokratische Teil der Literatur; die Theatervorstellungen seien von allen literarischen Genüssen für die Masse die am meisten zugänglichen und die Gelehrten hätten immer die grösste Mühe gehabt, auf der Bühne ihren Geschmack gegen den sich ihnen aufdrängenden Volksgeschmack durchzudrängen; das Parterre beherrsche oft die Logen. Indem er die Abhängigkeit der Bühne vom Geiste des Publikums und dem Geiste der Zeit konstatiert, erklärt Tocqueville, das Theater einer Epoche konveniere nicht der folgenden Epoche, wenn zwischen beiden Epochen eine bedeutende Revolution die Sitten und Gesetze veränderte; die grossen Schriftsteller anderer Jahrhunderte werden noch studiert, aber die Aufführungen der für ein anderes Publikum geschriebener Stücke werden nicht mehr besucht, die dramatischen Autoren vergangener Zeiten leben nur in den Büchern. Rossi erklärt jede Kunst für den kollektiven Ausdruck des Volksgeistes.

Auch die Gefahr der Presse ist nicht zu überschätzen. Vor allem müssen wir erwähnen, dass die Journalisten bei weitem nicht so verdorben sind, um das Publikum direkt zum Verbrechen aufzureizen. Russel schreibt: „Noch nie hat man erfahren, dass ein Zeitungsblatt oder ein Pamphlet öffentlich die Käuflichkeit der Richter, oder die Anwendung der Tortur in Schutz genommen hätte, so wenig als die Tragödie Feigheit als bewundernswert, oder den Neid als lebenswürdig darstellen will. Selbst die schlechtesten Menschen zollen in der Idee der Tugend ihr Lob“. Und selbst wenn die Presse die Kriminalität ganz unverblümt empfehlen würde, wäre selbst das nach der Meinung einiger Gelehrter noch keine Gefahr; Holbach z. B. lehrte: „Man kann den Menschen nicht schaden, wenn man ihnen Ideen empfiehlt. Und wirklich, was wäre der Erfolg eines Werkes, das uns sagen würde, dass die Sonne nicht scheine, dass es erlaubt sei den Vater zu töten und zu stehlen und dass der Ehebruch kein Verbrechen sei?“ Ähnlich klingt auch die Auffassung Dumarsais': „Die Prinzipien eines jeden denkenden und zu dem Publikum sprechenden Menschen können widerlegt, analysiert, durch Erfahrung geprüft und abgewogen werden. Wenn wir beobachten, werden wir bemerken, dass das Buch in Wirklichkeit nicht gefährlich sein kann. Es möge der Autor kommen und uns sagen, es sei erlaubt zu morden

oder zu stehlen, deshalb würde dennoch nicht mehr gemordet oder gestohlen werden, weil das Gesetz dagegen spricht“.

Es bestehen zwar gefährliche Suggestionen der Presse, nur soll die Gefahr nicht grösser dargestellt werden, als sie wirklich ist. Es gibt viele Beispiele, in welchen der schädliche Einfluss der Bücher und Zeitschriften auf die Leser nachgewiesen ist. Bechterew z. B. erzählt, dass nach der Ausgabe Karamzins famosere Novelle „Die arme Liese“ der Teich Liese in Moskau der beliebte Zufluchtsort junger desillusionierter Mädchen geworden sei. Sighele konstatiert den tiefen Eindruck, den Göthes „Werther“, Foscolos „Jacopo Ortis“, Chateaubriands „René“ auf leidenschaftliche Seelen ausübten, besonders aber die Romane von George Sand, die eine bedeutende Ursache einer Selbstmordepidemie wurden.

Ferri bestimmt das Mass der Gefährlichkeit der Suggestion der Publizisten auf folgende Weise: „Das Problem des Verhältnisses zwischen dem Verbrechen und den Publizisten (durch Gerichtsverhandlungen und Zeitungen) wurde lebhaft erörtert, sogar in den zu diesem Zwecke in Lausanne, Genf, Paris usw. abgehaltenen internationalen Kongressen. Dennoch wird der kontagiöse Einfluss der Tagesblätter und Bücher, der zum Verbrechen führt, im allgemeinen übertrieben (wie bei Aubry); dieser Einfluss macht sich nämlich nur bei Einzelnen geltend, die dazu inklinieren und auch durch andere Anregungen zu Verbrechen würden. Alles zusammen genommen scheint es, dass der Einfluss der Publizisten grösser ist hinsichtlich der Form, wie das Verbrechen ausgeführt wird, und zwar infolge der Imitation, als hinsichtlich des Entschlusses das Verbrechen auszuführen“.

Die Ideen sind nicht so allmächtig, wie es Fouillée lehrt. Sighele schreibt: „Der Einfluss gewisser, nur dogmatisch vortragener „gefährlicher Theorien“ wird übertrieben. In allen Zeitungen der Welt können wir verkünden, den Reichen sei der Überfluss abzunehmen, aber diese Worte werden nur den zum Diebstahl bewegen, der anthropologisch zum Dieben inkliniert. Auf den ehrlichen Menschen werden sie keinen Einfluss haben; da der Mensch nicht demgemäss handelt, wie er denkt, sondern wie er fühlt“.

Dem Wehklagen Maxwells, dass die Parteizeitungen zum Nutzen der Parteianhänger und zum Schaden der Parteigegner

übertrieben parteiisch sind, stellen wir Russels Meinung entgegen, der erklärte: „Es kann eine gesunde Meinung nicht erheblieh beeinträchtigen, dass die Tagesblätter mehr Parteivadokaten, als Wahrheitsforscher sind; sie gleichen Anwälten, die in einem grossen nationalen Prozess für die eine oder die andere Partei auftreten; und die Nation hat gleich der Jury, nachdem sie beide Teile gehört, das Urteil zu sprechen“.

Es wäre ungerecht, nur den schlechten und nicht auch den guten Einfluss der Presse auf das Publikum zu betonen. Die Zeitungen enthalten moralische Beispiele und lehrreiche Lektüre; sie vulgarisieren die Wissenschaft. Nie wurde so viel gelesen wie in der modernen Zeit; die Verbreitung der Zeitungen ist geradezu ungläublich; besonders Hellerblätter findet man in den breitesten Schichten der Bevölkerung, so dass auch in unseren mittelgrossen Orten deren Verkauf einen schönen Nutzen sichert. Die Zeitungen wurden zur sozialen Notwendigkeit, da sie als Erzieher der grossen Massen in alle Schichten der Bevölkerung Bildung und Aufklärung hineintragen.

Ein mächtiger Hebel der Volksbildung ist auch das Theater, das auf die Massen durch Suggestion des Gehörs und der Augen einen sehr guten Einfluss ausübt. „Die Musen“ — sagt Plato — „schenkten uns die Harmonie, um uns zu helfen uns nach ihr zu richten und ihren Gesetzen die unordentlichen Bewegungen unserer Seele zu unterwerfen; der Harmonie wegen erhielt das Gehör die Fähigkeit die musikalischen Klänge aufzufassen. Die Augen aber sind der Sinn der Schönheit, der einzige, der den Ausdruck der Schönheit in der Unbeständigkeit der ephemeren Formen erfassen kann. In ihm müssen wir auch das Prinzip der Philosophie selbst erkennen, die edelste Gabe, welche die Freigebigkeit der Götter dem menschlichen Geschlechte je beschert und bescheren konnte, denn mit Hilfe dieses Organs können wir die Sterne, die Sonne und den Himmel beobachten, die Länge des Tages und der Nacht berechnen, Monate und Jahre zählen, den Begriff der Zahl und der Zeit erfassen: mit Hilfe dieses Organs sind wir im Stande auch die Natur des Universums zu untersuchen“.

Das Theater übt auf die Massen durch Suggestion einen günstigen Einfluss aus, indem es humoristische, alle erfreuende oder ernste Stücke auführt, welche die Seelen erheben, die Charaktere stählen, die Menschen so darstellen, wie sie sein sollten,

und der Masse die Charakteristiken des Heroismus, des Mutes, der Abnegation und der Aufopferung vorführen. Die Schauspieler suggestionieren die Masse mit Worten, Geisten, Mimik, Gesang usw.; die Bühne benützt alle möglichen Mittel die Masse zu besiegen und zu bezaubern z. B. die Musik, „die göttliche Kunst“, dann luxuriöse Dekorationen, und das ist richtig, denn die Masse hat es nötig, wie Rossi treffend bemerkt, dass sie sich wenigstens einen Augenblick hinwegtäuscht im Leben, das sich von ihrem alltäglichen Leben unterscheidet und dass sie wenigstens in der Phantasie Purpur, Gold und den funkelnden Glanz der Szenen genießt, was ihr das schwere alltägliche Leben verweigert. Auch das Kintheater ist von guter Einwirkung auf die Masse, indem es um billiges Geld die der grossen Masse nötige Belehrung und Unterhaltung bietet.

Die Verteidiger der Pressfreiheit heben den günstigen Einfluss der Presse hervor. Sie beschützen das Recht des freien Gedanken-ausdruckes als eines der wertvollsten menschlichen und bürgerlichen Rechte; sie betrachten die Pressfreiheit für die einzige erfolgreiche Garantie aller anderen Freiheitsrechte, die den Einzelnen in der Gesamtheit, dem Bürger im Staate und dem Staate selbst gehören.

„Die grösste Wohltat“, — schrieb Russel — „welche die Öffentlichkeit uns erweist, besteht darin, dass sie die Mängel unserer Institutionen rügt und, wenn sie nicht unmittelbar deren Abstellung bewirken kann, ihre schädlichen Wirkungen hemmt“.

Nach Fouillée ist die Presse das Mittel zur Sicherung eines der wertvollsten Menschenrechte, das freien Gedanken- und Meinungsaustausches; im spekulativen Bereiche ist die Wahrheit zum grossen Teil ein kollektives Werk, das die Mitarbeit einer grossen Anzahl von Geistern erfordert; vom praktischen Standpunkte ist die Presse ein Mittel zur unumgänglich notwendigen Kontrolle der Regierung.

Tocqueville hält die Presse nicht so sehr der Wohltaten wegen, die sie ausübt, als vielmehr deshalb für notwendig, weil sie viel Übles verhindert; deshalb gibt er uns den Rat, das durch die Pressfreiheit verursachte unausweichliche Ungemach zu ertragen, um jene unzähligen Wohltaten einzuheimen, welche uns die Pressfreiheit sichert.

Gumplowicz betrachtet die freie Presse als den mächtigsten

Hebel jedes geistigen Lebens und Fortschritts; die Beschränkungen der Presse schaden dem Staate mehr als alle nur möglichen Ausschreitungen derselben; auch die ärgsten Missbräuche einer freien Presse seien durch die Vorteile, die sie dem Staate bringt, bei weitem aufgewogen; schliesslich sei die Presse doch nichts anderes als der Ausdruck der Meinungen und Ideen; gibt es staatsfeindliche Ideen, sei es viel besser, wenn sie offen auftreten, als wenn sie im Geheimen wühlen, den da schaden sie mehr. „Es gibt keine bessere Presspolitik“ — schrieb Gumpowicz — „als dem Kampf der entgegengesetzten Meinungen und Ideen freie Bahn zu lassen; dieser Kampf ist das beste Mittel des Fortschritts zu besseren Erkenntnissen. Auch die Staatsverwaltung kann aus diesem Kampfe nur lernen: sie hüte sich ihn unmöglich zu machen und nur patentierte Meinungsäusserungen zu gestatten“.

Der ungarische Justizminister Balogh erklärte gelegentlich der Debatte über die ungarische Pressreform: „Die Presse hat einen grossen, edlen Beruf; sie ist zum Fortschritt der Menschheit und der Kultur unbedingt notwendig. Wegen den Missbräuchen Einiger dürfen wir nicht die ganze Presse verantwortlich machen. Die Presse ist in ihrem Ganzen eine politische und kulturelle Notwendigkeit und die Presse kann ohne Bewegungsfreiheit nicht existieren“.

Die Verantwortlichkeit der Publizisten ist zu bestimmen, indem wir den guten und schlechten Einfluss derselben auf das Publikum mit gerechtem Masse messen.

Die Publizisten haben Pflichten gegenüber dem Publikum. Vom Zeitungsredakteur sagte Franklin, er habe gegenüber dem Publikum Verantwortlichkeiten und Pflichten und dürfte nicht alles drucken, denn die Zeitungen seien keine Omnibuse, in denen ein jeder für sein Geld das Recht auf einen Platz hat, sondern es sei eine Verpflichtung der Journalisten dem Publikum wahre und nützliche Nachrichten zu bringen.

Der Raum dieser Abhandlung erlaubt es nicht, uns in die detaillierte Anführung aller alten, sehr verschiedenen Probleme einzulassen, auf welche Weise die Verantwortlichkeit der Publizisten, insbesondere der Journalisten zu bestimmen wäre. Wir wollen nur einige allgemeine von Soziologen angeführte Bemerkungen erwähnen. Fouillée ist für die vollkommene wissenschaftliche, religiöse, literarische und politische Pressfreiheit, aber unter der

Bedingung der vollkommensten Verantwortlichkeit, da er dies für die einzig gerechte Lösung des Problems betrachtet. Fouillée protestiert gegen alle Massregeln zur Verhinderung des freisinnigen Gedankenaustausches in der Gesellschaft, indem er diese Massregeln für ungesund erklärt, wie das Unterbinden von Blutgefässen zur Verhinderung des Blutumlaufes im Organismus; Präventivmassregeln gegen die Presse sind nicht nur ungerecht, sondern auch gefährlich für alle Parteien, da sie sich über Nacht gegen jene kehren können, die sie zu ihrem Nutzen geschaffen; die Zensur wurde ganz richtig die Staatspolizei über die öffentliche Meinung genannt, mit welcher Benennung sie zugleich verurteilt wird; die Kaution ist keine besondere Sicherstellung für die Ehrenhaftigkeit, da die gewagteste Spekulation die grösste Kaution erlegen wird. Fouillée protestiert gegen diese Präventivmassregeln als gefährliche, ja sogar unzulässige, protestiert aber nicht gegen Defensiv- und Repressivmassregeln. Als Ideal betrachtet er hinsichtlich der Verantwortlichkeit die Zustände in England; der Engländer will nicht, dass ihn seine Zeitungen betrügen und korrumpieren, er will aufgeklärt und unterrichtet sein und das englische Gesetz unterstützt die Moral, indem es die Verleumdung und Unanständigkeit mit so bedeutenden Strafen und Geldbussen bestraf, dass sie manchmal das sofortige Zugrundegehen des Zeitungsunternehmens zur Folge haben; in England kann jeder drucken, was ihm beliebt, aber auf eigenes Risiko und Gefahr; er ist vollkommen frei, aber auch im vollsten Masse verantwortlich.

Dieser Zustand in England sagt auch Caudel zu, indem er schreibt, die jetzige angebliche Pressfreiheit in Frankreich sei ein ausnahmsweises, übertriebenes vom Gesetzgeber gegebenes Privilegium und der Journalist befindet sich in der Lage des einstigen Feudalherrn; das französische Schwurgericht spricht den wegen Pressvergehen Schuldigen frei, gänzlich falsch über die Verbrechen der Presse raisonnierend, da sein Geist von der irrigen Idee betangen ist, dass „das alles nur Politik sei“ und dass deshalb die Pressverbrechen nicht unter die allgemeine Regel fallen; in England dagegen sieht die Jury im schuldigen Journalisten weder den Verteidiger der politischen Sache oder den Parteiführer, noch den berühmten Schriftsteller, sondern den Menschen, der einem Anderen Schaden zugefügt hat; in ihren Augen verringert der Beruf des Schriftstellers oder die Autorität des Parteiführers nicht im geringsten

die Schuld, sondern lässt den Schaden umso grösser erscheinen; die englische Jury ist gegen den, Verleumdungen in 20.000 Exemplaren verbreitenden Journalisten, welcher der Verleumdung die Autorität seines Namens und das Gewicht seines Prestiges verleiht, nicht milde.

Auch T a r d e ist für die strenge Verantwortlichkeit der Journalisten; er konstatiert, dass nach der herrschenden Meinung zur Entstehung des Vertrages die Annahme notwendig sei; das war recht, so lange die Presse nicht erfunden wurde; seitdem sich aber das Zeitungswesen entwickelte, treten wir mit bestimmten Personen immer weniger in ein Verhältnis, sondern immer mehr in ein Verhältnis zu Kollektivitäten, an welche wir uns durch Zeitungen, Reklamen und Programme wenden; ein einseitiger Wille, ein Versprechen ohne Annahme besitzt keine rechtliche Sanktion und das favorisiert die soziale Brigandage; Tarde verlangt die Verantwortlichkeit der Publizisten, wenn sie falsche Nachrichten bringen.

C a u d e l findet das Prinzip richtig, dass Jedermann seine Gedanken frei ausdrücken könne, aber auf seine eigene, durch das Schwurgericht zu bestimmende Verantwortung. Auch Russel schrieb, dass es Ausschreitungen der Presse gebe, aber dass wir gegen sie, wenn wir die Pressfreiheit selbst nicht einschränken wollen, nur durch Urteil des Schwurgerichts nach vollbrachten Vergehen vorgehen können.

Wenn der Gesetzgeber, die Pflichten und die Verantwortlichkeit der Journalisten bestimmend, zu Gunsten der Presse keine Ausnahmsregeln schaffen soll, soll er auch keine Animosität gegenüber der Presse zeigen, indem er Ausnahmsmassnahmen zum Schaden der Presse schafft, am wenigsten aber darf er die Pressfreiheit einstellen. Si é y è s sagte: „Die Pressfreiheit ist das Prinzip und nach dem bestimmt das Gesetz die Regeln“. Natürlich müssen die Regeln dem Prinzip entsprechen; das Gesetz darf in seinem ersten Paragraphen nicht aussprechen, die Presse sei frei, und in den folgenden Paragraphen diese Freiheit illusorisch machen; der Gesetzgeber darf nicht gleich N a p o l e o n heuchlerisch sein, der Fouché schrieb: „Heben sie alle Zeitungen auf, aber schreiben sie als Einleitung zur Verordnung sechs Seiten liberale Betrachtungen über die Prinzipie“.

Der Gesetzgeber soll sich nicht übertrieben um die Gefahren

der Presse kümmern, da diese Sorge ohnedies eine vergebliche wäre; Sighele schreibt: „Voraussetzen, den Geschmack des Publikums durch Veränderung irgend eines Gesetzartikels oder durch eine spontane Tat hinsichtlich der Weise, wie die Zeitungen redigiert werden, umwandeln zu können, ist ebenso verfehlt, wie zu glauben, die ablaufende Zeit auf solche Weise aufhalten zu können, indem man das Pendel einer Uhr, welches das ununterbrochene Ablaufen der Zeit anzeigt, zum Stillstehen bringt“.

Der Journalist soll nur für seine eigene Schuld verantwortlich sein und so soll ebenfalls auch der Schriftsteller nur die eigene Schuld verantworten, nicht aber alle Folgen seiner Werke. Wir müssen die Schriftsteller nach der Absicht unterscheiden, in welcher sie ihre Bücher schreiben. Zolas Romane, meint Sighele, wirken wie Gift, welches heilt oder schadet, und Zolas Absicht war dem Publikum ein treues Bild des Lebens zu bieten, um es auf die üblen Seiten desselben aufmerksam zu machen, keinesfalls aber hat Zola die Absicht gehabt zum Bösen aufzureizen, wie es ihm ungerechterweise zum Vorwurf gemacht wurde. Wir müssen die künstlerischen Werke sozialer Ärzte von den schädlichen Werken jener Schriftsteller unterscheiden, die aus selbststüchtigen Zwecken dem Publikum schlechte Kost reichen. Nach dieser ihrer Absicht und Schuld haben wir die Verantwortlichkeit der Schriftsteller zu bestimmen.

3. Verbrechen und Bestrafung der Korporation.
Es gibt Fälle, wo die Bestrafung von Kollektivitäten gerechtfertigt erscheint und das ist der Fall beim Verbrechen der Korporation. Die Korporation ist die wichtigste Art der juristischen (moralischen) Person. Es gibt verschiedene Arten von juristischen Personen im privaten und öffentlichen Rechte. Alle juristischen Personen können nicht Verbrechen begehen und bestraft werden, sondern nur jene, die eigenen Willen besitzen; die Stiftungen, ebenfalls eine Art von juristischen Personen, haben keinen eigenen Willen, können also auch kein Verbrechen begehen.

Die Natur der juristischen Person ist streitig; nach Einigen ist die juristische Person eine Fiktion, nach Anderen eine Realität. Clunet nennt Nominalisten jene Gelehrten, welche die juristische Person für eine Fiktion halten und jene Gelehrten, welche die juristische Person für etwas Reales halten, nennt er Realisten.

Einige Nominalisten meinen, dass der juristischen Person

der Staat die Persönlichkeit verleihe. Clunet nennt diese Nominalisten Anhänger der Theorie der legalen Fiktion. Nach ihrer Auffassung sind die juristischen Personen wie Spielereien, die der Staat errichtet und vernichtet; der Schöpfer schafft die realen Personen und der Staat die juristischen; Laurent z. B. meint von der juristischen Person: „Auf das Wort des Gesetzgebers wird ein Wesen aus Nichts geschaffen“.

Anderer Nominalisten wieder meinen, dass der wissenschaftliche Begriff der juristischen Person schon an sich selbst verfehlt sei, da es überhaupt keine juristischen Personen gibt. Clunet nennt diese Nominalisten Anhänger der Theorie der doktrinären Fiktion. Nach ihrer Meinung kann die juristische Person kein Rechtsobjekt sein und sind die wirklichen Rechtsobjekte hinter dieser imaginären Person verborgen. Unter ihnen ist besonders Ihering und Varellès-Sommieres hervorzuheben. Ihering erklärte die juristische Person für eine technische Lüge und auch nach Cullaz ist die juristische Person nur ein Bild, eine Metapher. Varellès-Sommieres leugnet die juristische Person im Namen des gesunden Menschenverstandes; er protestiert gegen die aufdringliche Menge von Personen, die gar nicht existieren; er schreibt: „Die moralische Person ist eine fiktive Person, rein doctrinärer Quelle; in den einem gewissen Regime unterworfenen Assoziationen betrachten wir einzig aus der Notwendigkeit des Denkens und der Sprache die moralische Person als einzigen Eigentümer, Gläubiger oder Schuldner von Gütern, Forderungen und Schulden, von denen die Mitglieder der Assoziationen die wirklichen Miteigentümer, Mitgläubiger und Mitschuldner sind“. Yves-Guyot lehrt: „Nur der Einzelne ist real; es ist eine aus dem römischen Rechte übernommene Fiktion, wenn man meint, die moralische Person sei Eigentümerin, da doch nur die Mitglieder der Assoziation die Eigentümer sind“.

Die Realisten, die sich jetzt besonders auf die Resultate der Psychologie der Kollektivitäten stützen, erklären die juristische Person für etwas Reales. Die „Quiddität“ der juristischen Person sei der reale kollektive Wille. Clunet nennt sie Anhänger der Theorie der realen juristischen Person und ihre Meinung erscheint uns korrekt. Sich auf verschiedene, die Psychologie und die Kriminalität der Massen behandelnde Werke berufend meint Valéry: „Ist der Mensch isoliert, hat er andere Bedürfnisse,

Gefühle, eine andere Art des Denkens und des Handelns, als sie die Gruppe hat, deren Mitglied er sein kann. Eben diese Bedürfnisse, diese Gefühle, diese Art des Denkens und des Handelns charakterisieren die moralische Person, und beweisen, dass sie ein von ihren Mitgliedern unabhängiges Wesen besitzt“. Edmond Picard, der nach Clunets Meinung wegen der Tiefe und der Originalität seiner Standpunkte einen der ersten Plätze unter den europäischen Juristen einnimmt, schreibt: „Nach den neuesten interessanten Werken über die Psychologie der Gruppen, der Massen, der Völker, der Rassen beginnen sich die Begriffe von den kollektiven Wesen zu rektifizieren. Wenn sich die Verbände, welche diese organischen Gruppen bilden, auch nicht in materieller Form offenbaren, wird ihre solide Realität jetzt dennoch anerkannt und die Vereinigung, in welcher sich die Mitglieder vereinigen, ganz abgeschrieben von den Mitgliedern betrachtet, als hätte sie ihr eigenes Leben und einen „Körper“ für sich und welche Vereinigung mit der einfachen Kollektion ihrer Elemente nicht identifiziert werden kann. Wir benötigen daher keiner Fiktion, um ihr Wesen anzuerkennen. Ihr Wesen ist von selbst ganz natürlich und real, obwohl nicht materiell; das Gesetz schafft sie nicht, sondern hat sie nur absolut anzuerkennen, wie es auch den Neugeborenen anerkennt und aufnimmt. Wenn ihnen das Gesetz ein rechtliches Wesen, die togam civilem verleih, bekleidet es damit kein Phantom, keine einfache intellektuelle Konzeption, sondern ein lebendes Wesen. Der Staat lebt, die Gemeinde lebt, die grosse Gesellschaft der Armen und Kranken lebt in der Vereinigung von Wesen und Bedürfnissen, welche sie schufen. In gewissen Teilen der Welt besitzen und besitzen auch heute noch der Tribus, der Klan, die Gens diese Charaktere, und sie wirkten und wurden wie ein rechtlicher Organismus behandelt. Es wäre richtiger diese Gruppen „kollektive Personen“ als „fiktive Personen“ zu nennen. Die Fiktion tritt erst dann ein, wenn der fantastische Gesetzgeber, anstatt ein solches Wesen aus der sozialen Realität zu nehmen, ein Wesen oder eine chimarische Gruppe ausdenkt, aus welcher er dann durch Missbrauch und Lüge ein Rechtsobjekt schafft, so z. B. das Kollegium der Feen, den Rat der Götter, das Eigentum des Teufels; unter dem Namen Tanit hatte sogar der Mond in Karthago Eigentum“.

Ein Gegner der Fiktionstheorie ist auch Dr. Spevec indem

er meint: „Die Korporation besteht zwar aus einzelnen Personen und wirkt ausschliesslich mit deren Kräften, aber daraus, dass einzelne Willen auf Grund einer ständigen Organisation dauernd gemeinschaftlich wirken um gemeinschaftliche Ziele zu verwirklichen, entsteht ein neuer Wille. Das ist der gemeinschaftliche oder Gesamtwille, der aus einzelnen Willen ebenso entsteht, wie aus mehreren Bächen der Fluss. Das ist der Wille der Organisation, d. i. der Korporation. — In der Wirklichkeit besteht nicht nur das, was körperlich ist, denn wäre das Körperliche und die Wirklichkeit ein und dasselbe, würde dem Rechte selbst die Wirklichkeit abgehen. Man betrachte nur den Staat, die Gemeinden und andere juristische Personen auf dem Felde des öffentlichen und des privaten Rechtes, um zu begreifen, dass von einer Fiktion des Subjektes nicht die Rede sein könne. Das alles sind wirkliche Realitäten, keine Fiktionen und Abstrakta, denn sonst wäre es möglich die Realität des Menschen und die Identität des Menschen von gestern mit dem Menschen von heute in Zweifel zu ziehen.“

Auch darüber wird gestritten, was eigentlich alles eine juristische Person ist; besonders streitig ist es, ob der Staat eine juristische Person ist? Nach den verschiedenen Auffassungen über die Natur der juristischen Person sind auch die Ansichten der Gelehrten verschieden. Des Staat ist keine juristische Person nach der Ansicht jener Nominalisten, die meinen, dass der Staat die juristischen Personen schaffe, welche nur dadurch etwas sind, weil sich der Staat für sie einsetzt und ihre Daseinsmöglichkeit gewährleistet; wer wird dem Staate die Persönlichkeit verleihen, wer wird jenen bevollmächtigen, meint Dahn, der diese Bevollmächtigung zu verleihen hat? (Clunet bemerkt, Dahns Frage erinnere an jene berühmte vom Grafen Adalbert de Périgord an den ersten Capet gerichtete Gegenfrage: „Wer machte dich zum Grafen?“ fragte Hugo Capet. „Wer machte dich zum König?“ antwortete der Graf.)

Nach der Verschiedenheit der Auffassung über die Natur der juristischen Person betrachten einige Juristen die Korporation für unfähig, andere wieder für fähig eine Delikt zu begehen.

In den Quellen des römischen Rechtes finden wir über die Deliktfähigkeit der Korporationen widersprechende Urteile:

Die Deliktfähigkeit der Korporation spricht Ulpianus aus indem er (l. 15 § 1 D. de dolo malo 4, 3) meint: „Sed an in municipes de dolo detur actio dubitatur, et puto ex suo quidem

dolo non posse dari: quid enim municipes dolo facere possunt?“ („Ob die Klage wegen böser Absicht gegen ein Municipium gegeben werden kann, ist zweifelhaft. Ich glaube, dass sie wegen böser Absicht des Municipiums selbst nicht gegeben werden kann: denn was kann ein Municipium in böser Absicht tun?“).

Die Deliktfähigkeit der Korporation spricht Ulpianus aus, indem er (l. 9 § 1 D. quod metus causa 4, 2) anführt: „Et ideo sive singularis sit persona, quae metum intulit, vel populus vel curia vel collegium vel corpus, huic edicto locus erit.“ („Mag es also eine einzelne Person gewesen sein, welche die Furcht verursacht hat, oder ein Volk, eine Kurie, eine Innung, eine Korporation, in jedem Falle wird das Edikt Anwendung finden“); weiter meint er (l. 9 § 3 D. quod metus causa 4, 2): „Sed ex facto scio, cum Campani metu cuidam illato extorsissent cautionem pollicitationis, rescriptum esse ab imperatore nostro posse eum a praetore in integrum restitutionem postulare, et praetorem me adsidente interlocutum esse, ut sive actione vellet adversus Campanos experiri, esse propositam, sive exceptione, adversus petentes non deesse exceptiones.“ („Aber ich weiss aus Erfahrung, dass, als die Campaner von Jemandem durch Zwang das schriftliche Bekenntnis eines Versprechens erpresst hatten, ein Reskript von unserem Kaiser erlassen worden ist, dass Jener in den früheren Stand durch den Prätor wieder eingesetzt werden könne, und dass der Prätor, bei welchem ich Beisitzer war, den Bescheid gegeben hat, dass, wenn er eine Klage gegen die Campaner anstellen wolle, ihm dieselbe gegeben werde, wenn er sich aber einer Einrede, falls jene klagen sollten, bedienen wolle, ihm auch diese freistehen werde.“) Hier stellt Ulpianus die Korporationen, die handelten und das Delikt begingen, mit den Einzelpersonen in eine Reihe.

Das kanonische Recht leugnete zuerst die Deliktfähigkeit der Korporation. Auf die Fiktionstheorie sich stützend meint z. B. Innocenz IV. (c. 53 X5, 39 nr. 1): „Impossibile est, quod universitas delinquat“ („Es ist unmöglich, dass die Gesamtheit ein Delikt begehe“).

Später aber lässt das kanonische Recht die Deliktfähigkeit der Korporationen ausdrücklich zu. Johannes Andraea (ad c. 30 X 5, 3) meint: „Universitas potest dolum committere“, („Die Gesamtheit kann einen Betrug begehen“), weiter (ad c. 16 in VI to 5, 11 nr. 3): „Constat, quod universitas delinquere potest“ („Es ist festgestellt, dass die Gesamtheit ein Delikt begehen kann“).

Viele ausgezeichnete Kriminalisten der neueren und der neuesten Zeit halten die Korporation für deliktunfähig, da sie den Willen der Korporationen für eine Fiktion betrachten.

Savigny leugnet die Deliktstfähigkeit der Korporation mit folgenden Worten: „Das Kriminalrecht hat zu tun mit dem natürlichen Menschen, als einem denkenden, wollenden, fühlenden Wesen. Die juristische Person aber ist kein solches, sondern nur ein Vermögen habendes Wesen, liegt also ganz aus dem Bereich des Kriminalrechtes. Ihr reales Dasein beruht auf dem vertretenden Willen bestimmter einzelner Menschen, der ihr, infolge, einer Fiktion, als ihr eigener Wille angerechnet wird. Eine solche Vertretung aber, ohne eigenes Wollen, kann überall nur im Zivilrecht, nie im Kriminalrecht, beachtet werden.“

Herbst meint: „Wenn die Gesamtheit der Mitglieder einer erlaubten Gesellschaft oder sonstigen moralischen Person (Korporation, Gemeinde) den Beschluss fasst, eine strafbare Handlung zu begehen (societas delinquens), so kann diess nicht als Beschluss der moralischen Person selbst (die nur für einen erlaubten Zweck, und nur soweit besteht, als dieser Zweck reicht), sondern muss als eine komplottmässige Verabredung der am Beschlusse Teilnehmenden angesehen, und es können daher nur diese und nicht die moralische Person dafür bestraft werden. Denn letztere als eine moralische (also fingierte) Person kann sich als solche keiner Übertretung schuldig machen, die wirkliche Strafe aber nach der ausdrücklichen Erklärung des Gesetzes (§ 31), ebenso wie die Strafwürdigkeit nur den wirklich Schuldigen treffen. Eine Anekennung dieses Grundsatzes und Folgerung aus demselben findet sich im § 486. Wenn nämlich eine Handlungsgesellschaft in Konkurs verfällt, so ist die Strafe des verschuldeten Konkurses gegen alle Mitglieder, welchen das erhobene Verschulden zur Last fällt (aber auch nur gegen diese) zu verhängen.“

Auch Lammasch leugnet die Deliktstfähigkeit der Korporation; er meint das Subjekt der strafbaren Handlung und daher das Objekt der Bestrafung sei einzig und allein das menschliche Individuum; wenn eine Personengesamtheit durch ihre Organe eine strafbare Handlung verübt, so können wegen derselben nur die im konkreten Falle handelnden Organe, nicht auch die Gesamtheit als solche zur Verantwortung gezogen werden.

Auch nach den Doktoren Janka und Šilović ist das Subjekt des Verbrechens der Mensch und immer nur der Mensch; juristische Personen können kein Verbrechen begehen und bestraft werden; die juristische Person, sei es der Staat, die Gemeinde, die Korporation, die Gesellschaft oder die Stiftung besitzen nur eine fingierte Persönlichkeit; der Wille der juristischen Person ist nur eine Fiktion, die auf strafrechtlichem Felde den natürlichen Willen nicht ersetzen kann.

Ander Kriminalisten betrachten die Korporation für deliktstfähig, da sie die Realität des Korporationswillens anerkennen.

Harter meint, es bestehe ein besonderer Wille der Korporation und auch anderer organisierter, keine juristische Persönlichkeit besitzenden Vereinigungen; er schreibt: „Bei unseren organisierten Personenverbänden ist selbstverständlich das Aufgehen des Individualwillen in der Gesamtheit oder umgekehrt der Einfluss des Ganzen auf den Willen des Einzelnen lange nicht von dieser das Individuum zerstörenden Intensität, aber immerhin bildet sich auch hier durch die wechselseitige Beeinflussung der Einzelnen und durch das Aufgehen aller im Ganzen ein neuer bedeutungsvoller Wille. Während aber bei der „Menge“ der Zusammenschluss zufällig, durch ein rein äusserliches Agens, bewirkt wird, erfolgt beim organisierten Personenverband die Bildung des Sonderwillens bewusst, und daher kann sich auch ein schuldhafter Wille bilden. Dazu kommt die weitere Tatsache, dass dieser Sonderwille einem wirklich bestehendem Wesen angehört, das nicht nur plötzlich entsteht und wieder vergeht wie die unorganisierte Personenmasse — das alles sollte für das Recht Grund genug sein, diesem Wesen auch im Strafrecht seine Aufmerksamkeit zu schenken“. Harter meint, in einer Hinsicht bekenne auch schon das heutige Kriminalrecht ohne Zweifel das wirkliche Wesen der Personenverbände; Korporationen und Vereine können beleidigt werden, sie werden als soziale Wesen betrachtet und als solche in ihrer Ehre geschützt. Unter andern Beispielen von Vereinsdelikten erwähnt Harter auch verschiedene Beispiele von Delikten des Staates, in denen der verbrecherische Wille des Staates entweder durch Gesamtbeschluss oder durch Staatsorgane geschaffen wurde; als Beispiel einer durch den Staat begangenen strafbaren Polizeübertretung erwähnt er folgenden Fall: Im Interesse eines raschen Verkehrs erlässt der Staat eine Verordnung, wonach die Postkutschen ein wasser-

reiches Tal mit vielen Brücken und Strassenbiegungen in scharfem Tempo zu durchfahren haben. An jeder Brücke und bei jeder Strassenbiegung wird durch eine von der zuständigen Gemeinde erlassene und angeschlagene Polizeiverordnung „Schritt fahren“ anbefohlen unter Androhung einer Geldstrafe im Falle des Zuwiderhandelns. Der Postführer mit der Instruktion seiner Verwaltung in der Tasche durchfährt den ganzen Weg in scharfem Trab. Ist nun der Postführer allein schuldige und hat er allein Strafe zu gewärtigen? Hafter würde sowohl den Staat als auch den Postführer bestrafen.

Auch Makarewicz gesteht die Deliktstfähigkeit der Korporation zu; er meint, es sei ein Fehler allgemein von der Straflosigkeit der juristischen Person zu sprechen; nur Stiftungen sind nicht strafbar, aber Korporationen (Gesellschaften) können bestraft werden; der Wille der Korporation, der Gesamtwille, ist keine Fiktion, sondern ein psychologisches Phänomen, das nur in einer Menschenversammlung entsteht und existieren kann; demgemäß existiert auch der Gesamtdolus; z. B.: Es wird während der Versammlung eines nicht politischen Vereins eine politische Frage aufgeworfen. Man erinnert die Anwesenden, dass diese Handlungswiese gegen die Gesetze verstößt, trotzdem dauert die Diskussion weiter. Kein oder wenige Mitglieder wollten ursprünglich diese Frage diskutieren, alle haben einige Stunden später diesen Übereifer bereut, denn infolgedessen wurde z. B. der Verein aufgelöst.

Jene Meinung, dass der Korporationswille etwas Reales und dass demnach die Korporation deliktstfähig sei, verbreitet sich immer mehr und scheint uns korrekt zu sein. Es entspricht auch der Gerechtigkeit, dass die Korporation als solche bestraft werde; eine solche Bestrafung ist auch möglich. Ausgeschlossen sind jene Strafen, die den einzelnen Menschen voraussetzen; es ist unmöglich die Korporation mit dem Tode oder einer Freiheitsstrafe zu bestrafen; nach dem kanonischen Rechte ist auch die Exkommunikationsstrafe unmöglich, welche die Seele des Einzelnen voraussetzt; deshalb widersetzten sich die Päpste des Mittelalters die Kollektivität mit Exkommunikation zu bestrafen, obwohl sie zugaben, dass die Kollektivität, ein Land, eine Stadt mit dem Interdikt bestraft werden könne, das insbesondere eine disciplinarische und exemplarische Strafe ist. Die Korporationen

können mit Vermögensstrafen, Ehrenstrafen, Auflösung u. s. w. bestraft werden.

Ohne Rücksicht auf die Schuld der Korporation ist es gerecht, dass jene Korporationen, die den Nutzen aus dem Delikte ziehen sollten, auch das Risiko tragen sollen. Saleilles, obwohl er einen eigenen und autonomen Willen der Korporation, welcher eine deliktische Absicht schaffen könnte, leugnet, gibt dennoch die direkte kriminelle Verantwortlichkeit der Korporation als solcher zu. Saleilles erlaubt aber nur Geldstrafen der Korporation; diese Strafen der Korporation begründet er damit, weil sie besonders den Charakter sozialer Repression besitzen und als Beispiel und Prävention dienen; sie scheinen ihm gerecht, da er nicht einsteht, warum derjenige keinen Schaden leiden sollte, der aus dem Delikte einen Nutzen schöpfen sollte, wenn von rein finanziellen Folgen die Rede ist.

Hatters Monographie über die Delikts- und Straffähigkeit der Personenverbände beurteilend gesteht auch Dr. Miller die Gerechtigkeit der Bestrafung der Korporationen zu; Dr. Miller leugnet zwar die Realität des Korporationswillens, erlaubt aber dennoch die Bestrafung der Korporation, da ihm als Kardinalbegriff des Kriminalrechtes der Begriff der Gefahr erscheint und nach diesem Begriffe der Gefahr sei auch das Delikt der Korporation zu beurteilen; die Korporation könne unter gegebenen Verhältnissen Verträge abschliessen, könne daher auch betrügerische Verträge abschliessen und werde dadurch gefährlich; andererseits sei die Korporation auch die Trägerin von Rechten (Vermögensrechten, Ehrenrechten u. s. w.), die durch Strafen vermindert oder annulliert werden können; aus diesem folgt, dass eine Korporation, die das Recht verletzt und gefährlich geworden ist, entweder durch Verminderung oder Annullierung ihrer Rechte bestraft werden kann.

Die heilsamen Folgen der kollektiven Bestrafung von Syndikaten durch Geldstrafen sehen wir in England, wo — wie Le Bon sagt — ebendeshwegen die Sabbotage unbekannt ist.

Die These, dass die direkte Verantwortlichkeit der Korporation zu gestalten sei, vertreten heute in Deutschland viele Autoren; in Frankreich verteidigte sie mit vielem Talente Mestre, dem sich viele angeschlossen.

Mestre schlägt für die Delikte der Korporationen einen besonders „Code pénal corporatif“ vor; Hafter aber meint, das Delikt der Korporation sei in die bestehende Strafgesetzbuchung einzufügen. Makarewicz plaidiert dafür, dass die Bestrafung der Korporation dem elastischen Verwaltungsstrafrechte überlassen werde. Wir halten eine präzise gesetzgeberische Verfügung für notwendig.

Um der Gerechtigkeit zu genügen, ist ausser der kollektiven Bestrafung der Korporationen auch die individuelle Bestrafung der schuldigen Mitglieder notwendig. Wie bei den übrigen Personenverbänden unterscheidet Hafter ganz richtig auch bei der Korporation die Schuld der Verbandes von der Schuld der Mitglieder des Verbandes. Hafter meint, dass die individuelle Schuld eines Menschen, der als Organ oder Beauftragter eines Verbandes tätig wird, durch diese Eigenschaft verringert wird, dass aber die individuelle Schuld in der Gesamtschuld nie vollkommen untergar keine Strafe erleiden.

Ausser der strafrechtlichen besteht auch noch die zivilrechtliche Verantwortlichkeit der Korporationen. Korporationen sind, sei es aus eigener Schuld, sei es ohne diese, auch zivilrechtlich verantwortlich.

Es ist nur gerecht, wenn die Korporation eigener Schuld wegen verantwortlich gemacht wird. Nach Krainz benötigt der durch das Delikt des Stellvertreters einer juristischen Person Verletzte nicht minder des gesetzlichen Schutzes, als wenn die Verletzung von einem anderen Repräsentanten ausgegangen wäre; die Deliktshandlung kann in der Vertretungsbefugnis des Repräsentanten liegen, nur die dazu erforderliche gesetzwidrige Gesinnung nicht; in dieser Beziehung gilt aber die Gesinnung des Repräsentanten als Gesinnung des Repräsentierten; die österreichische Gesetzgebung hat die Deliktfähigkeit juristischer Person auf das bestimmteste anerkannt; dies beweist schon § 337 des b. G. B., wonach eine Gemeinde als unredliche Besitzerin anzusehen ist, wenn deren Repräsentanz unredlich handelt. Dr. Spevec, von der Zurechnungsfähigkeit im privatrechtlichen Sinne verhandelt, schreibt: „Wenn die Handlungsfähigkeit der Korporationen nicht anerkannt wird, sind die praktischen Folgen ungenügend.“

Der Staat, die Gemeinde u. s. w. alle arbeiten im täglichen Leben und beschäftigen sich mit handwerksmässigen Handlungen. Es entstehen Unannehmlichkeiten und Ungerechtigkeiten, falls die Korporation für das dritten Personen zugewählte Unrecht nicht verantwortlich. Das Organ der juristischen Person, welches allein einem Dritten gegenüber verantwortlich wäre, ist oft nicht im Stande, diese Schäden zu vergüten, auch wäre es oft ungerecht, dies von ihm zu fordern, wenn es in der Sphäre als Organ der Korporation gehandelt hat. In den modernen Gesetzen wird den Korporationen die Handlungsfähigkeit zugestanden.“

Die unmittelbare Verantwortlichkeit der Korporation für Zivildelikte bestimmt auch der § 31 des modernen bürgerlichen Gesetzbuches für das Deutsche Reich („Der Verein ist für den Schaden verantwortlich, den der Vorstand, ein Mitglied des Vorstandes oder ein anderer verfassungsmässig berufener Vertreter durch eine in Ausführung der ihm zustehenden Verrichtungen begangene, zum Schadenersatz verpflichtende Handlung einem Dritten zufügt“); so auch das schweizerische Zivilgesetzbuch im Art. 55 („Die Organe sind berufen, dem Willen der juristischen Person Ausdruck zu geben. Sie verpflichten die juristische Person sowohl durch den Abschluss von Rechtsgeschäften als durch ihr sonstiges Verhalten. Für ihr Verschulden sind die handelnden Personen ausserdem persönlich verantwortlich“), da beide — wie Saleilles sagt — von dem Standpunkte ausgehen, dass der Wille der juristischen Person nicht fingiert, sondern real ist.

Wie der einzelne Mensch, so kann auch die Korporation privatrechtlich verantwortlich sein, ohne dass sie irgend wie schuldig wäre. Die Ursache besteht darin, weil sich unsere sozialpolitische Zeit hinsichtlich der gerechten Schadenvverteilung nicht mehr mit dem begnügt, die privatrechtliche Verantwortlichkeit nur der Schuld wegen zu bestimmen. Viele Juristen weisen als auf ein Zeichen der jetzigen Zeit auf die Begriffserweiterung des zivilen Deliktes und des Quasideliktes hin. „Die Erweiterung der Verantwortlichkeit und die richtige Verteilung der Gefahr sind zwei Tendenzen des heutigen Rechtes“ — sagt Charmont. Duguit konstatiert eine konstante Einengung der Domäne der subjektiven Verantwortlichkeit, wogegen sich die Domäne der Verantwortlichkeit ohne jede Schuld immer mehr erweitert, welche Art der Verantwortlichkeit eine Folge der Sozialisierung des Rechtes ist; bei dieser Verantwort-

lichkeit ist von einer Zurechnungsfähigkeit keine Rede, man trägt nicht, wer schuld ist, sondern wer das Risiko zu tragen hat.

Eine solche objektive Verantwortlichkeit hatte auch der 31. deutsche Juristentag für das Luftrecht gefordert, der sich durch die Gefahr des Luftfluges hypnotisieren liess und in Anlehnung an das Gutachten von Sperl folgenden Beschluss fasste: „Die Bildung von Zwangsgenossenschaften für Luftfahrer behufs Tragung der Schadenersatzleistungen unter Regress gegen die haftpflichtigen Betriebe und deren möglichste Vereinigung zu einer Gesamtorganisation durch internationalen Vertrag ist anzustreben“. Diese privatrechtliche Verantwortlichkeit der Genossenschaft aller Aviatiker wäre schon deshalb ungerecht, weil die Aviatiker keine besondere Gruppe bilden, die allein den Nutzen des Fliegens genießt und deshalb das Risiko ihrer Aktivität tragen sollte; das Fliegen ist eine kulturelle Notwendigkeit geworden, es sind das nicht so sehr die Interessen der Aviatiker, als vielmehr die Interessen der ganzen Gesellschaft. Mestre meint, dass jede Verantwortlichkeit, sogar die indirekte, Schuld voraussetze; die zivilrechtliche Verantwortlichkeit unterscheide sich nicht von der strafrechtlichen, beide entspringen aus derselben Tatsache: der Schuld, welche die Rechte eines Anderen geschädigt hat; Charmingont scheint es erwünscht, dass die Idee der Schuld die Hauptidee, die wichtigste Quelle der Verbindlichkeit zum Schadenersatz bleibe; wenn es aber auch notwendig ist, die privatrechtliche Verantwortlichkeit des Einzelnen oder der Korporation auch auf jene Fälle auszudehnen, wo keine Schuld des Einzelnen oder der Korporation vorhanden ist, darf sie dennoch nicht — wie das der 31. deutsche Juristentag bezüglich der Aviatikerkorporation forderte — die Notwendigkeit und die Grenze der Gerechtigkeit übersteigen.

* * *

Wie wir also sehen, haben wir beim Verbrechen der Masse, der Sekte und der Korporation den kollektiven Willen und die kollektive Schuld der Masse, der Sekte und der Korporation vom individuellen Willen und der individuellen Schuld der Mitglieder dieser Kollektivitäten zu unterscheiden. Das Verhältnis des kollektiven und des individuellen Willens und der Schuld haben die Gesetze der individuellen Psychologie sowie der Psychologie der Kollektivitäten zu bestimmen. Kollektivitätsmitglieder sind nur im

Masse ihrer individuellen Schuld zu bestrafen; Kollektivitäten dagegen sind nur insofern zu bestrafen, so weit es möglich ist, dass die nichtschuldigen Mitglieder der Kollektivitäten diese Strafe nicht empfinden und eine solche kollektive Strafe ist nur bei Korporationen möglich. Die Korporation ist für ihre Handlungen ausserdem auch privatrechtlich verantwortlich; nach den Tendenzen des modernen Rechtes ist sie auch ohne eigene Schuld verantwortlich, aber nur in jenem Falle, wenn das der sozialen Gerechtigkeit entspricht.

SCHLUSSWORT.

Indem wir auf die Berechtigung der Psychologie der Kollektivitäten hingewiesen und den Gegenstand sowie den Charakter ihrer Untersuchungen bezeichneten, beschäftigten wir uns mit dem Problem der Intelligenz und der Moral der Kollektivitäten, insbesondere der gesetzgeberischen und richterlichen Kollektivitäten, ferner mit dem Problem einiger Kollektivitätsverbrechen und schon bemerken wir die Wichtigkeit der Soziologie und der Psychologie der Kollektivitäten mit Bezug auf das Recht.

Ohne Gesellschaft kein Recht; lebte nur ein Mensch auf unserem Planeten, er hätte weder Rechte noch Pflichten. Auch keine Gesellschaft ohne Recht; ubi societas, ibi jus. Der Einfluss des Rechtes auf die Gesellschaft ist ungemein gross. Es ist deshalb ganz natürlich, wenn sich die Soziologen auch viel mit dem Rechte beschäftigen. Wie sich die Soziologen mit dem Rechte, müssen sich auch die Juristen mit der Soziologie beschäftigen. Die Juristen beengten oft selbst zu sehr ihr Bereich, sich ausschliesslich dem Studium des positiven Rechtes widmend, da sie leider zur Psychologie und Soziologie zu wenig Vertrauen haben, auf diese Weise viele in das Recht einschneidende wichtige Probleme vernachlässigend, die nur psychologisch zu erklären sind. Solch ein Problem ist zum Beispiel auch die Ätiologie des Rechtes, von welcher uns Korkounov — der die psychologische Erklärung der Gesellschaft für notwendig hält, die das Ideal, welches die menschliche Gesellschaft leitet, als besonderen Faktor sozialer Aggregate anerkennt, und welche psychologische Erklärung die Phänomene des sozialen Lebens neben den Phänomenen der organischen und anorganischen Welt, als von den Phänomenen der organischen und anorganischen Welt vollkommen unabhängige Gruppe aufstellt — folgende schöne psychologische Erklärung gibt, welche wir bei dieser Gelegenheit erwähnen, um auch mit diesem Beispiele den Nutzen und die Notwendigkeit des psychologischen Studiums

für Juristen zu betonen. Korkounov, sich auf Steintahls Methode stützend, welche er bei der Erklärung der Sprachquelle benützte, meint vom Entstehen des Rechtes: „In der primitiven Gesellschaft sind die Bedingungen für alle identisch, die Verhältnisse sind einfach und die einzelnen Mitglieder dieser Gesellschaft leben natürlich auf identische Weise. Die schwache Entwicklung der bewussten Idee, der Mangel und die Beschränktheit gefühlter Eindrücke, sowie die sehr starke Neigung zur Nachahmung verursachen, dass der primitive Mensch in den meisten Fällen handelt wie seine Nächsten, seine Väter und Urgrossväter. Deshalb ist Jedermann überzeugt, dass unter denselben Verhältnissen jeder gleich handeln wird. Er erwartet dieses identische zur Gewohnheit gewordene Handeln; er rechnet auf dasselbe und leitet und ordnet seine Angelegenheiten in dieser Erwartung. Sollte er sich bei einer Gelegenheit in seiner Erwartung getäuscht sehen und sollte jemand ihm gegenüber anders verfahren, als er erwartet hatte, und wie andere unter gleichen Verhältnissen handeln, ergreift ihn das Gefühl der Unzufriedenheit und des Zornes; er widerspricht demjenigen, der ihn in seiner Hoffnung betrog und will sich an ihm rächen. Je mehr sich solche Zusammenstösse wiederholen, um so mehr assoziiert sich die Idee der Verletzung der durch die Sitte festgestellten Gewohnheit mit der Idee des Vorwurfs, des Zornes und der Rache bei jenen, die durch diese Verletzung leiden. So verwandelt sich die Ausübung von Gewohnheiten, die anfangs nur instinktiv und unbewusst durch sich selbst gebräuchlich waren, allmählich in eine bewusste Idee. Jetzt werden Gebräuche nicht nur aus Gewohnheit, aus unbewusster Neigung, sondern auch jener unangenehmen Idee wegen geübt, welche eine solche Verletzung des Gebrauches mit sich bringt. Demnach erscheint schon das Bewusstsein des verpflichtenden Charakters der Gewohnheit. Wenn Einzelne auch manches Interesse oder manche Neigung hätten mit der Gewohnheit zu brechen, wird sie dennoch aufrecht erhalten, um den Unannehmlichkeiten und den Schäden auszuweichen, die eine solche Verletzung mit sich bringt. Diese Idee der Notwendigkeit, opinio necessitatis, ändert die einfache unbewusst und instinktiv geübte Gewohnheit in eine bewusst geübte Rechtsgewohnheit um, die man für bindend betrachtet; diese Gewohnheit ist die primitive Form der Rechtsvorschriften. Die Entstehung des Rechtes hängt vom bewussten Einhalten gewisser verpflichtend

betrachteten Vorschriften ab, aber der Inhalt dieser primitiven Rechtsvorschriften wird nicht bewusst, sondern unbewusst nach festgestellten Gewohnheiten geschaffen“.

Es sei uns erlaubt bei anderer Gelegenheit die Vorführung noch anderer für das Recht wichtiger kollektivpsychologischer und soziologischer Probleme fortzusetzen, denn Raoul de la Grasserie bemerkt ganz richtig, die Soziologie sei nicht nur ihrer allgemeinen Ansichten wegen theoretisch wichtig und interessant, sondern sie habe auch andere Wissenschaften zu beleuchten und zu durchdringen, unter anderen auch die Rechtswissenschaft und zwar nicht nur deshalb, um sie zu erklären und zu beherrschen, sondern auch deshalb, um sie zu leiten zwar aus der Höhe und vom Weiten aber mit dem erfolgreichem Einflusse, wie ihn trotz aller Entfernung die glänzenden Sterne auf die dunklen Planeten ausüben.